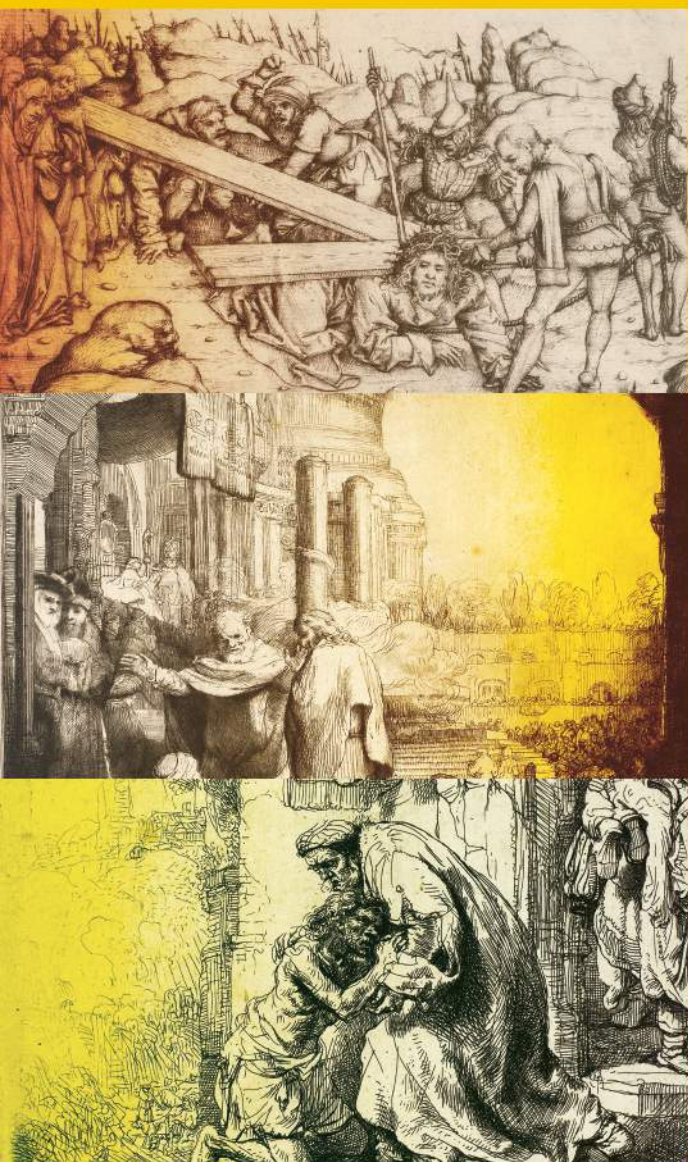




香港基督徒心理 狀態、信仰生命 及社會參與研究

研究報告
2021年4月

生命及倫理研究中心



鳴謝

香港基督徒心理狀態、信仰生命及社會參與研究得以順利進行，承蒙各受訪者、教會、機構等提供寶貴意見、協助及參與，研究團隊謹此致以衷心感謝。另外，研究團隊特別感謝明光社各同工為本研究提供寶貴意見、協助聯絡及招募受訪者。為保障各參與者的私隱，研究團隊不便逐一公開道謝，敬請見諒。

香港基督徒心理狀態、
信仰生命及社會參與研究團隊

李樹甘 謹啓

香港基督徒心理狀態、信仰生命及社會參與研究由明光社生命及倫理研究中心委託香港樹仁大學商業、經濟及公共政策研究中心進行，主要探索信徒心理狀態、信仰生命及社會參與三者之間的關係。

目錄

1. 引言	6	3.3. 深入分析	33
2. 研究方法	8	3.3.1. 量表信度	33
3. 研究結果	11	3.3.2. 模型建構	35
3.1. 基本資料	11	3.3.3. 結構方程模型	35
3.2. 數據分析	15	3.3.4. 召命與信仰生活	39
3.2.1. 政治取態	15	3.3.5. 年輕信徒與年長信徒比較	41
3.2.2. 社會參與度	16	3.3.6. 研究結果討論	46
3.2.3. 心理狀態	17	4. 結語	50
3.2.4. 信仰生命	23	5. 參考資料	51
3.2.5. 復原	24	附錄 1：問卷採用量表	59
3.2.6. 召命與信仰生活	26		

1. 引言

有關香港教會應如何面對社會時事及政治議題，信徒之間有多種不同的看法：贊成「政教分離」論者將「政教分離」看作教會內部和公開的言行皆不應涉及政治，不要將福音政治化。另一種論者認為「政教分離」(church-state separation)中所講的「政」是特指國家或政府(state)，而非泛指「政治」(politics)。因此，「政教分離」的原則，並非禁止教會(或牧職人員、平信徒領袖)回應政治事件、或批評政府，而是指國家或政府的權力與教會的權力不應集中於同一人或群體上。亦有一些論者認為「政教分離」強調教會必須獨立而且分離於政府，政府不應干涉教會及宗教信仰，因為信仰乃出自信徒的良心[1]。而當年面對九七問題時，不少信徒和牧者離開、移居外地[2]。九七過後，不論「留下來」還是「回歸」的信徒，在經歷近年多次的社會運動後，其心理狀態、信仰生命及社會參與的情況和當中的關係如何？近年有不同機構以有關課題，作出調查研究，例如香港教會更新運動最近一次的《2019 香港教會普查簡報》就加上社運課題的研究[3]。此外，一項有關教會青年／青少年基督徒對《逃犯條例修訂草案》事件看法的網上調查指出，八成受訪者曾參加反對《逃犯條例修訂草案》示威活動，而受訪者認為教會首三個責任是：與港人同行為香港祈禱(73.7%)、一同對抗不公義的政權(65.3%)及關心身邊每一個人(60.7%)[4]。可是，上述調查研究，均鮮有將社會運動參與，與心理狀態以及宗教信仰等方面作關連[5]。

參考外國一些相關研究，早期有外國學者對於社會運動參與程度歸因於參與者的教育程度及收入水平[6][7]。但後來有社會學家的研究發現，政治參與(political participation)、社會參與度、及社交網絡等不同

因素都有相互的影響[8][9][10][11][12][13]。故此，他們開始集中研究於一些工會及教會團體中，政治參與度、社會參與度及社交網絡的關係。結果顯示，人們容易於羣體中互相激發他們對政治的關注及參與度[12]，並使他們透過羣體分享中得到參與社會運動的知識及與人相處的技巧[8][13]，使他們於社會運動參與度及羣體互動上升。當中亦有研究進一步指出人際交往及社交支援於社會運動參與及政治關注發揮了關鍵作用[14]。部份西方研究亦發現政治參與度對心理狀態有正面的影響[15]，另外，高政治參與度有助年青人減低抑鬱及壓力的指數[16]，較高的社會參與度亦對人們面對抑鬱症狀有著保護的作用[17]，而且對生活滿意度較高的人亦更有動機通過不同的方式去參與政治[18]。此外，信仰生命有機會對社交支援、社會參與度、及心理健康產生正面的作用。有研究指出信仰生命有助人們的心理調節，並從信仰羣體中得到社交支援[19]，信仰不單可以安慰情緒，亦為人們帶來希望與資源，對他們的心理健康及生活滿意度都有正面影響[20]。

故此，香港樹仁大學商業、經濟及公共政策研究中心推動這次研究，受到明光社生命及倫理研究中心委託，分析於香港現時的情況中，社會參與，心理狀態及信仰生命三者的關係，亦希望藉著這研究可提高大眾對信徒參與社會及宗教活動及心理狀態了解，並且在這方面提供更多有效的資料。

2. 研究方法

顧名思義，是次調查旨在了解香港基督徒心理狀態、社會參與及信仰生命，當中包括以下四大方向，並會以之作分析 [21]：

- i. 政治取態 (Political Stance)[22]：面對當前的社會運動和政治情勢，讓參與者在政治光譜中的位置作自評，以多級分數(1-10分)作表達其「黃／藍」傾向。
- ii. 社會參與度 (Social Involvement)：調查問卷中，以多級分數(1-10分)作自評，以表達參與者在反修例及其他社會運動中的參與程度。
- iii. 心理狀態 (Mental States)：在這系列的調查中，我們會以下述向度調查參與者的心理情況：
 - 人際交往 (Interpersonal Coping)：當中包括其易地而處 (Perspective Taking) 的認知度，指一個人從不同角度考慮情況的能力，將自己置於另一個人的位置，並想像在這種情況下的感受、想法或行為；以及同情關懷 (Empathic Concern) 的情緒指標，指目睹需要幫助的人引起的同情和關心的情感反應，引起對有需要的人的態度取向，並有助於幫助別人的行為。

- 生活滿意度 (Life Satisfaction)：調查受訪者現時的生活狀態，及其對現時生活的滿意度。
 - 抑鬱焦慮量表 (DASS Questionnaire)：當中包括量度受訪者的抑鬱 (Depression) 情況，例如煩躁不安、絕望、快感不足、惰性等；焦慮 (Anxiety) 情況，例如情境焦慮、焦慮影響的主觀體驗等；壓力 (Stress) 情況，例如放鬆困難、容易煩躁、過度反應等 [23]。
 - 社交支援 (Social Support)：當中包括受訪者與家人 (Family Members)、重要他人 (Significant Others)，以及朋友 (Friends) 的支援和幫助。
- iv. 信仰生命 (Spirituality)：兩個向度量度，與神連繫 (Selfness Through Spirituality)，指信仰使自己感到與神連繫；以及與他人聯繫 (Relatedness Through Spirituality)，指信仰使自己感到能與他人聯繫。

另外，研究亦包括復原 (Conflict Resolution) 及召命與信仰生活 (Calling and Life of Faith) 兩個額外部份。復原包括兩個向度量度了解受訪者對社會復原的看法，分別為公平與平等 (Equity and Equality) 及信任與凝

聚 (Trust and Cohesion)。召命與信仰生活則通過多條問題了解受訪者對不同召命與信仰生活議題的看法。

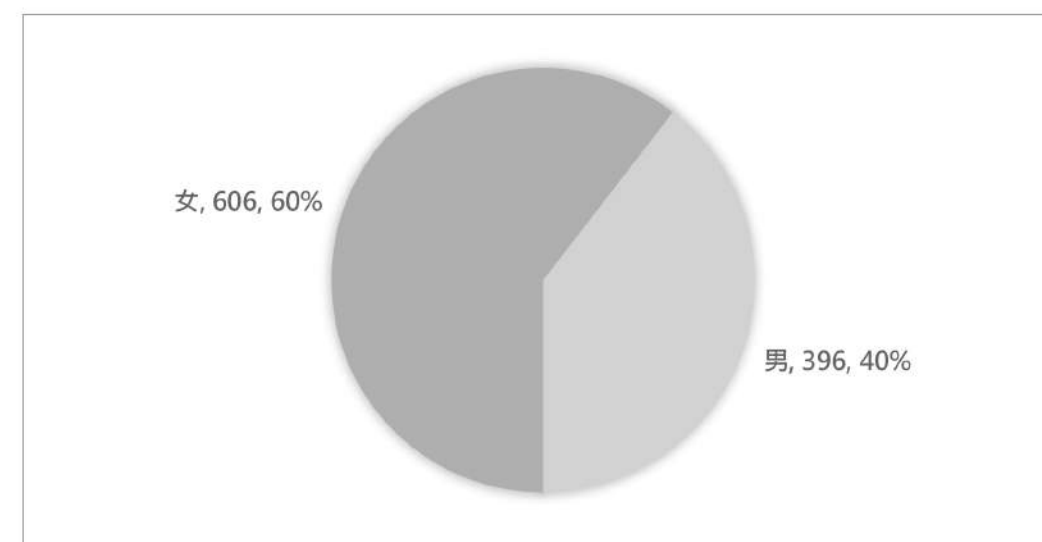
在綜合以上各向度的調查參數後，研究以結構方程模型 (Structural Equation Modelling, SEM) 作出分析。結構方程模型是一種融合了「因素分析」和「路徑分析」的多元統計技術。其中最大的好處在於其處理多變數間交互關係的能力，在分析及測量各個變數中，分辨出多重和相互關聯關係，不同變數之間的關連，以及它們之間不可直接測量的潛變量 (Latent Variable)。在過去 30 年間，結構方程模型被大規模地應用於社會科學及行為科學的研究之中。

3. 研究結果

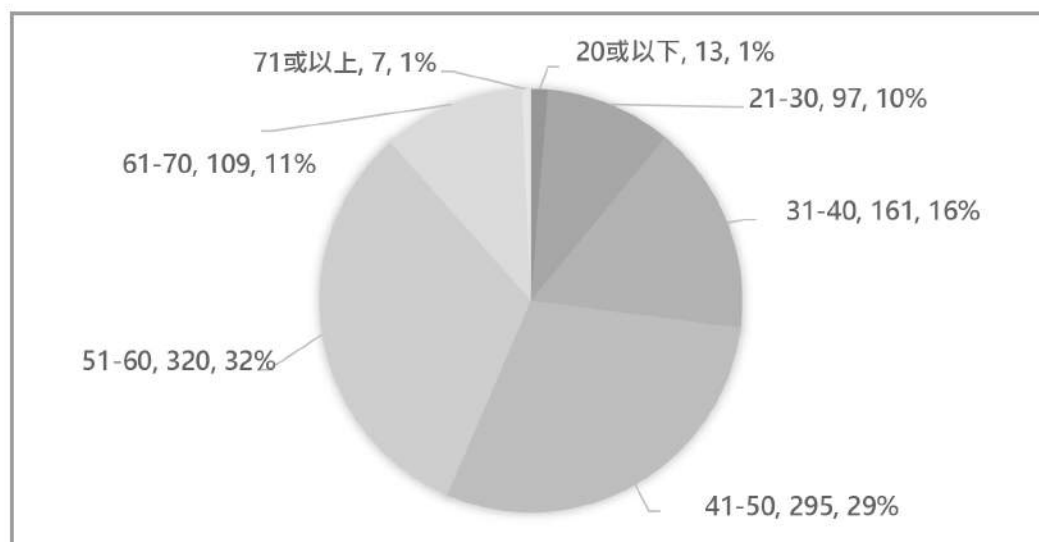
3.1. 基本資料

是次研究以量性研究方法，採取網上問卷形式訪問香港的基督徒 [24]，於 2020 年 6 月 22 日至 2020 年 9 月 21 日進行調查。當中成功回收問卷 1,009 份，有效問卷 1,002 份。當中女性受訪者佔約 60%，男性受訪者佔約 40% (圖表 1)。值得注意的是調查受訪者有「五高」特質：年長及中年人士所佔的比重高、高教育程度、高信主年歲、高參與教會活動頻率、高參與教會服侍頻率，或許未必能反映全港信徒的情況。年齡方面，20 歲或以下佔約 1%，21-30 歲佔約 10%，31-40 歲佔約 16%，41-50 歲佔約 29%，51-60 歲佔約 32%，61-70 歲佔約 11%，71 歲或以上佔約 1% (圖表 2)。教育程度方面，高中或以下佔約 13%，專上佔約 15%，大學佔約 34%，碩士或以上佔約 38% (圖表 3)。

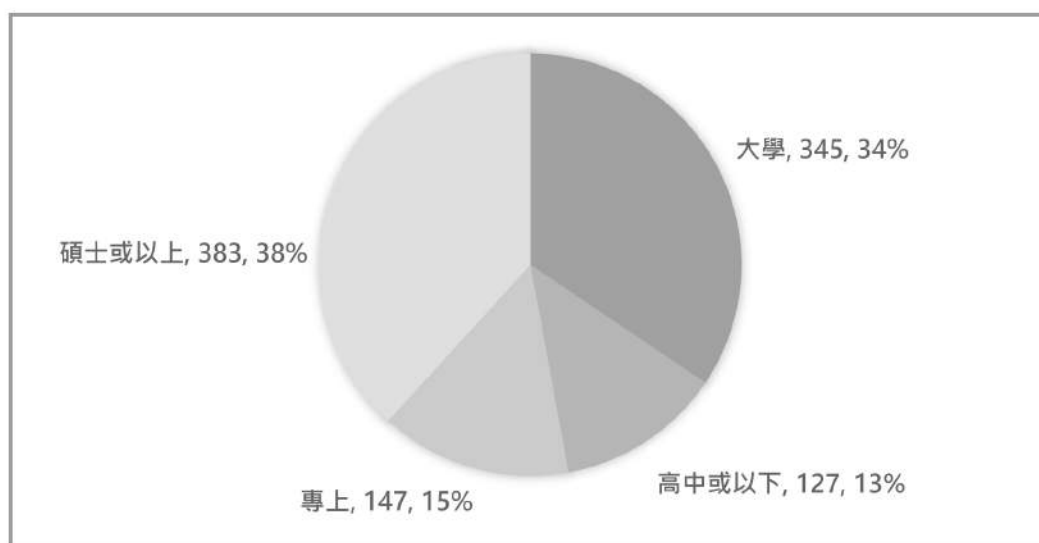
圖表 1：性別



圖表 2：年齡

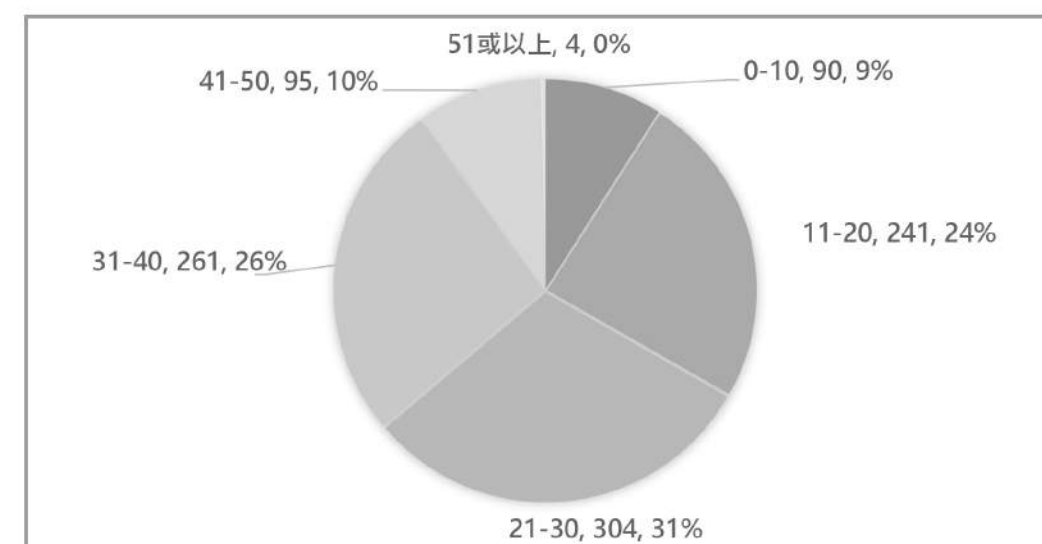


圖表 3：教育程度

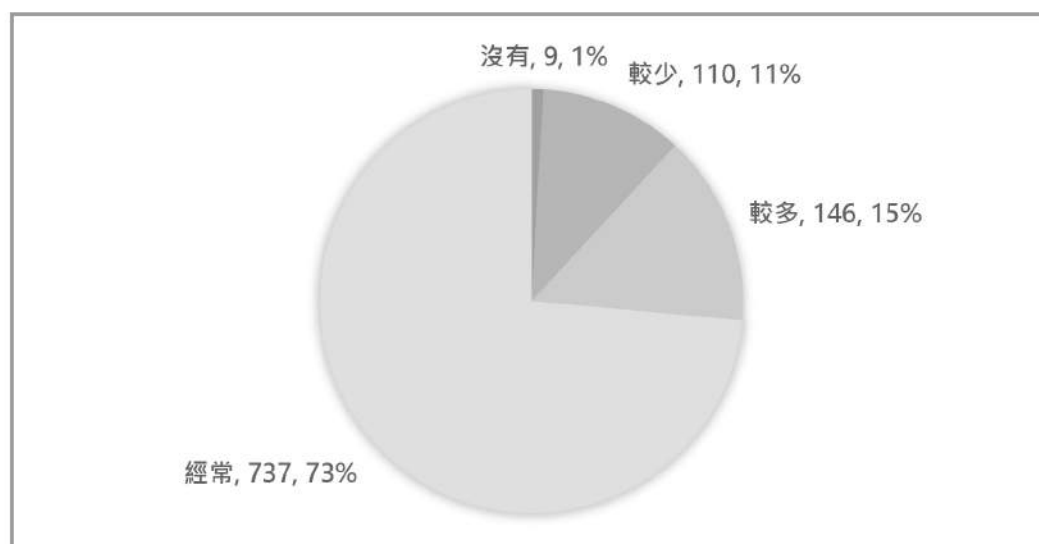


信仰年期方面，0-10 年佔約 9%，11-20 年佔約 24%，21-30 年佔約 31%，31-40 年佔約 26%，41-50 年佔約 10%，51 年或以上少於 1%(圖中四捨五入顯示為 0%)(圖表 4)。參與教會活動頻率方面，沒有佔約 1%，較少佔約 11%，較多佔約 15%，經常佔約 73%(圖表 5)。參與教會服侍頻率方面，沒有佔約 6%，較少佔約 23%，較多佔約 24%，經常佔約 47%(圖表 6)。

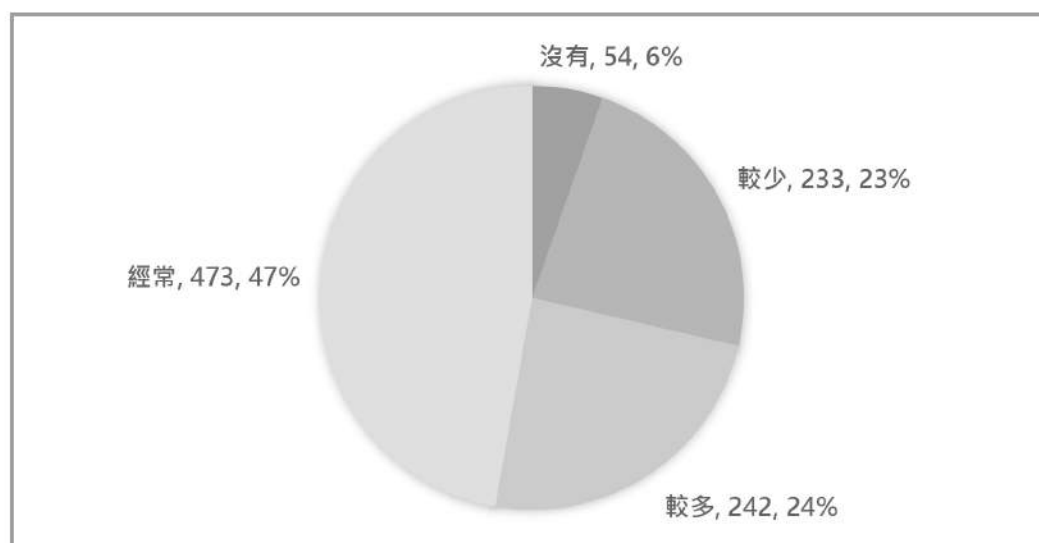
圖表 4：信仰年期



圖表 5：參與教會活動頻率



圖表 6：參與教會服侍頻率

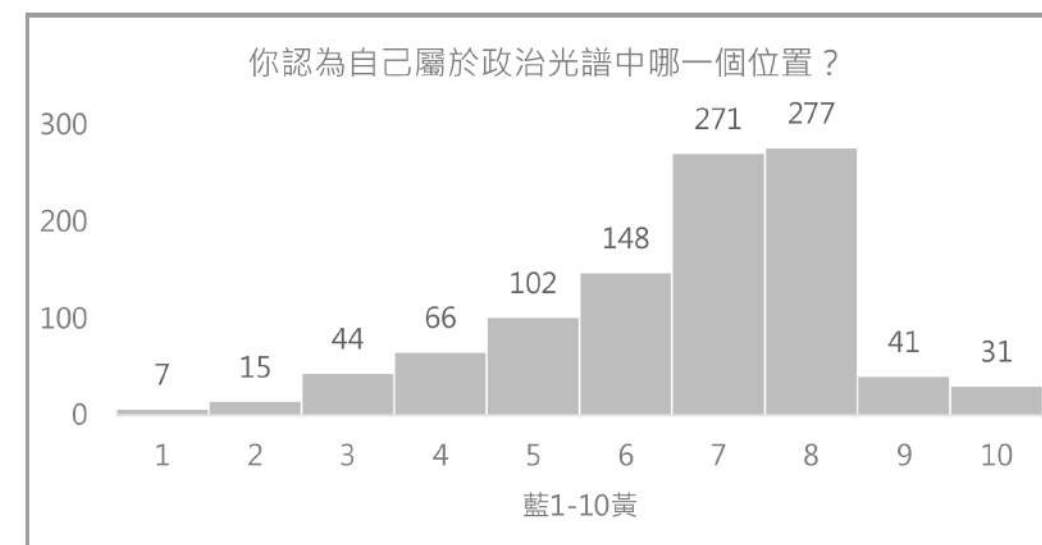


3.2. 數據分析

3.2.1. 政治取態

政治取態方面，研究要求受訪者自評「你認為自己屬於政治光譜中哪一個位置？」。結果反映受訪者的政治立場較偏向「淺黃」，6至8分所佔比重較多（1為深藍；10深黃），佔約70%；「淺藍」2至4分佔約12%（圖表7）。

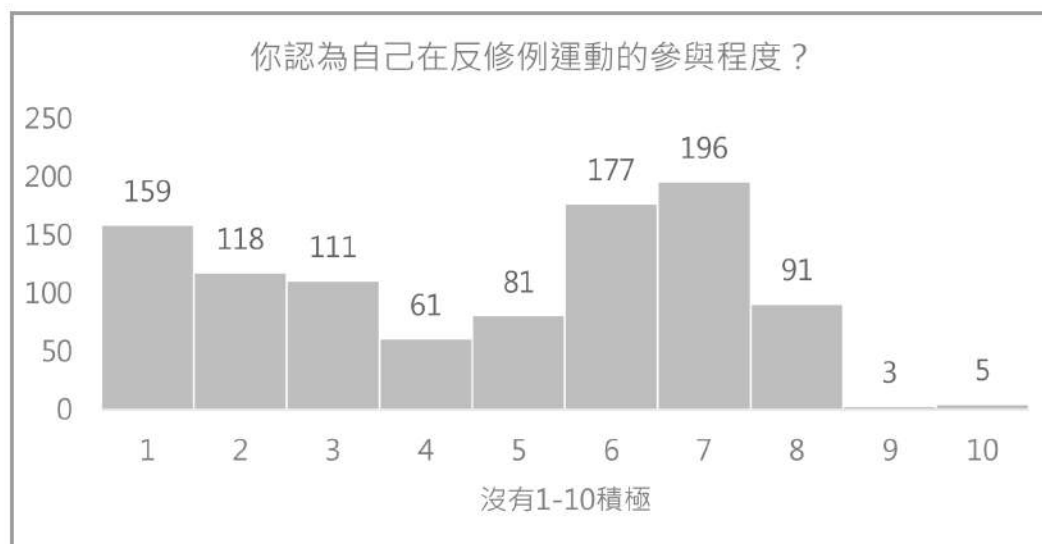
圖表 7：政治取態



3.2.2. 社會參與度

社會參與度方面，研究要求受訪者自評「你認為自己在反修例運動的參與程度？」。結果反映受訪者的社會參與度偏向兩極，6至8分「較積極者」佔約46%(1沒有；10積極)；1至3分「沒有或不積極者」佔約39%(圖表8)。

圖表8：社會參與度

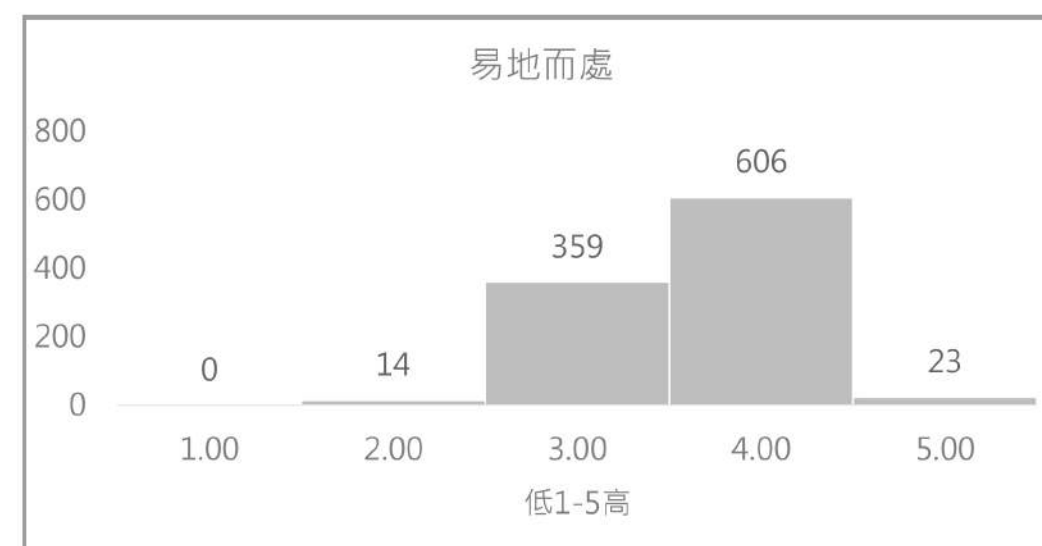


3.2.3. 心理狀態

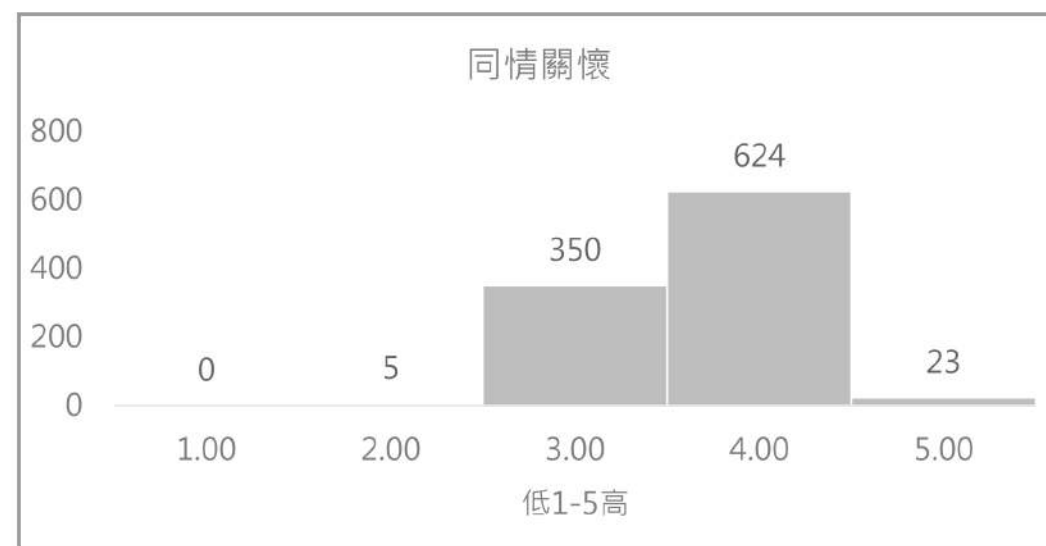
人際交往

人際交往 (Interpersonal Coping) 包括其易地而處 (Perspective Taking) 以及同情關懷 (Empathic Concern) 指標。當中易地而處及同情關懷各包含7條問題。受訪者易地而處平均3.60分，同情關懷平均3.66分 (1為最低，5分為最高；圖表9及10)。

圖表9：易地而處



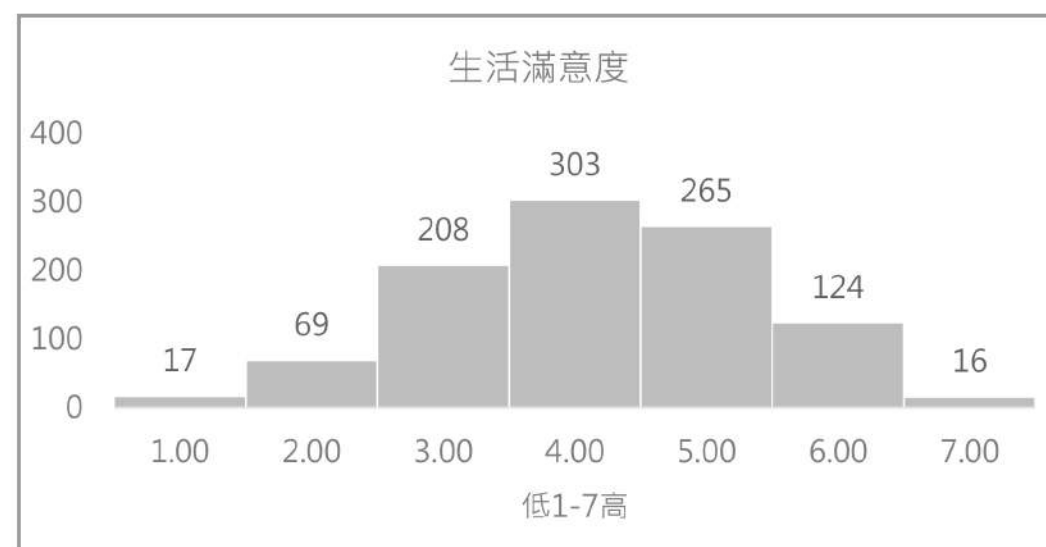
圖表 10：同情關懷



生活滿意度

生活滿意度 (Life Satisfaction) 包含 5 條問題，受訪者生活滿意度平均 4.16 分 (1 為最低，7 分為最高；圖表 11)。

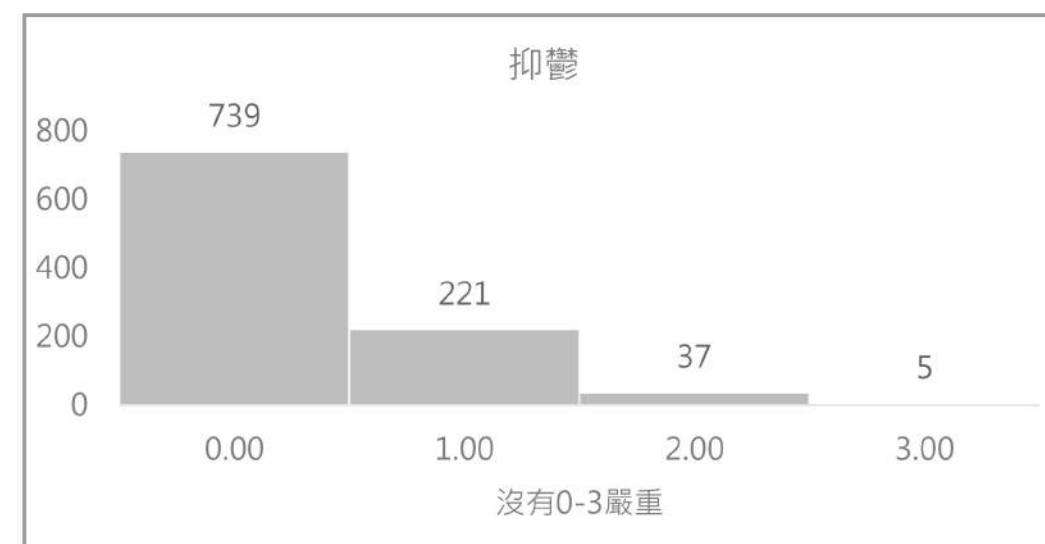
圖表 11：生活滿意度



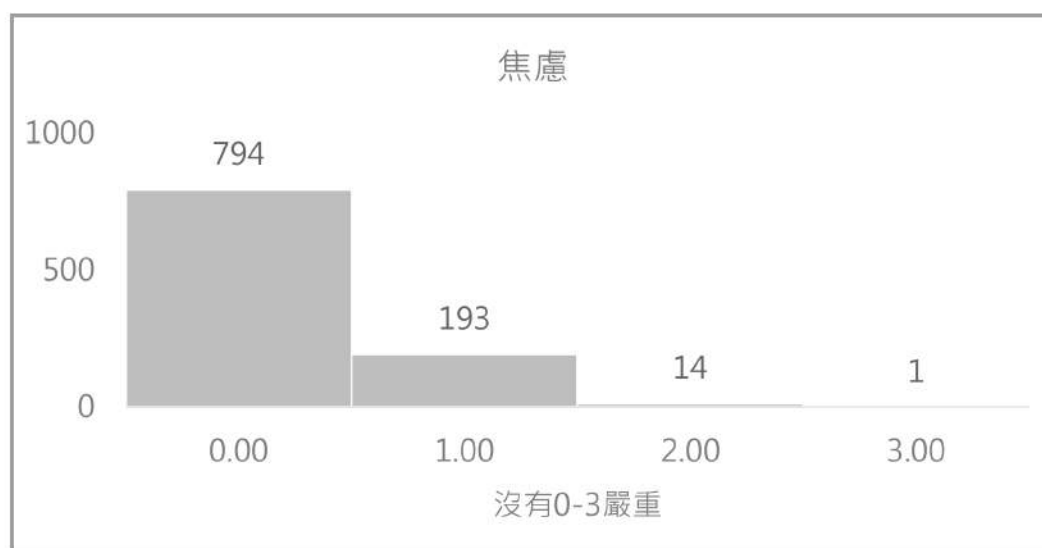
抑鬱焦慮量表

抑鬱焦慮量表 (DASS Questionnaire) 包括量度受訪者的抑鬱 (Depression)、焦慮 (Anxiety)、壓力 (Stress) 三種元素。當中抑鬱、焦慮、壓力各佔 7 條問題。受訪者需按題目指示回答不同句子對其適用程度 (0 不適用至 3 最適用)，得分愈高表示抑鬱、焦慮、壓力指數愈高，再按其分數為其嚴重程度分類 (0 沒有至 3 嚴重)。當中大部份受訪者的抑鬱、焦慮、壓力屬正常水平，只有極少數受訪者的抑鬱、焦慮、壓力屬中等或嚴重水平 (圖表 12 至 14)。

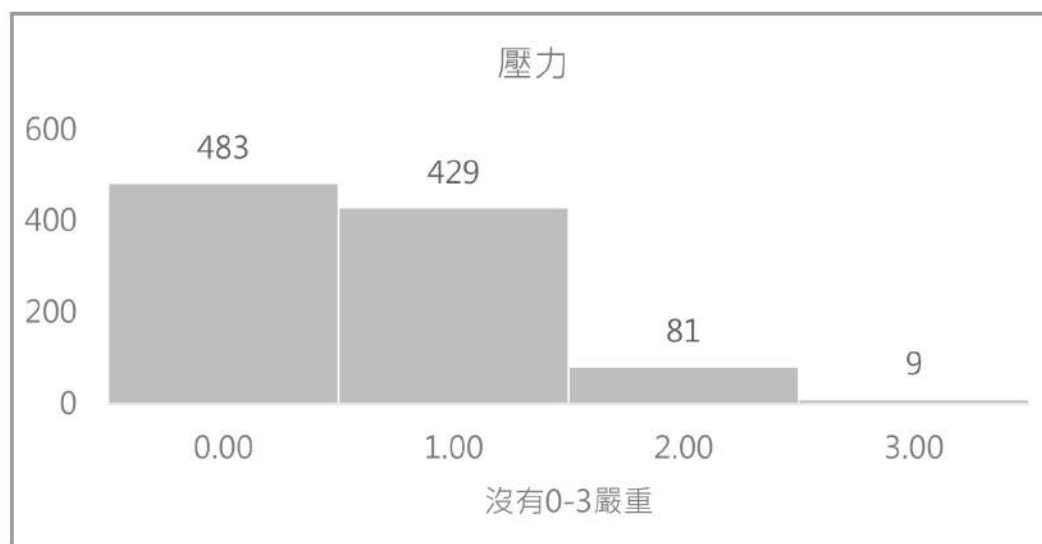
圖表 12：抑鬱



圖表 13：焦慮



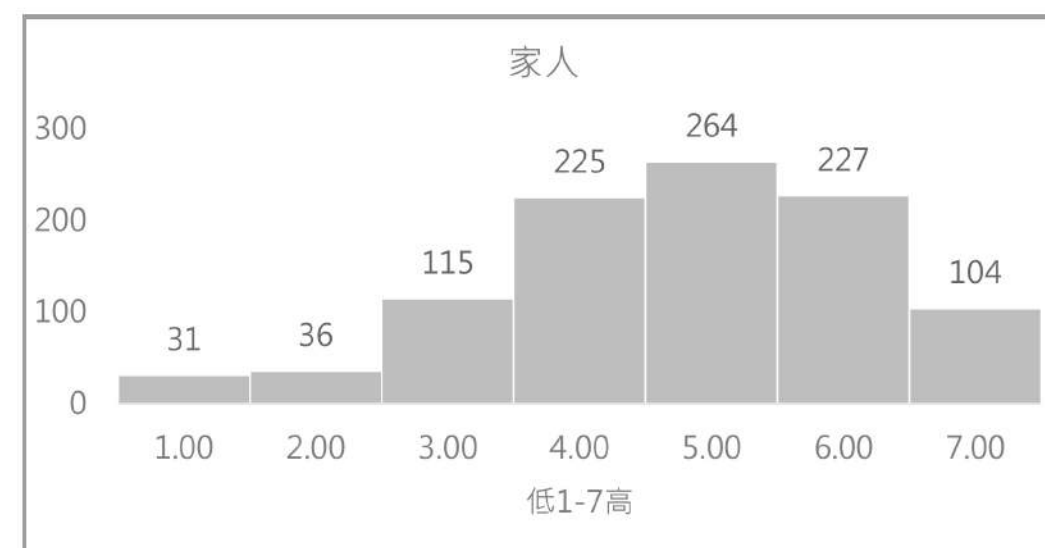
圖表 14：壓力



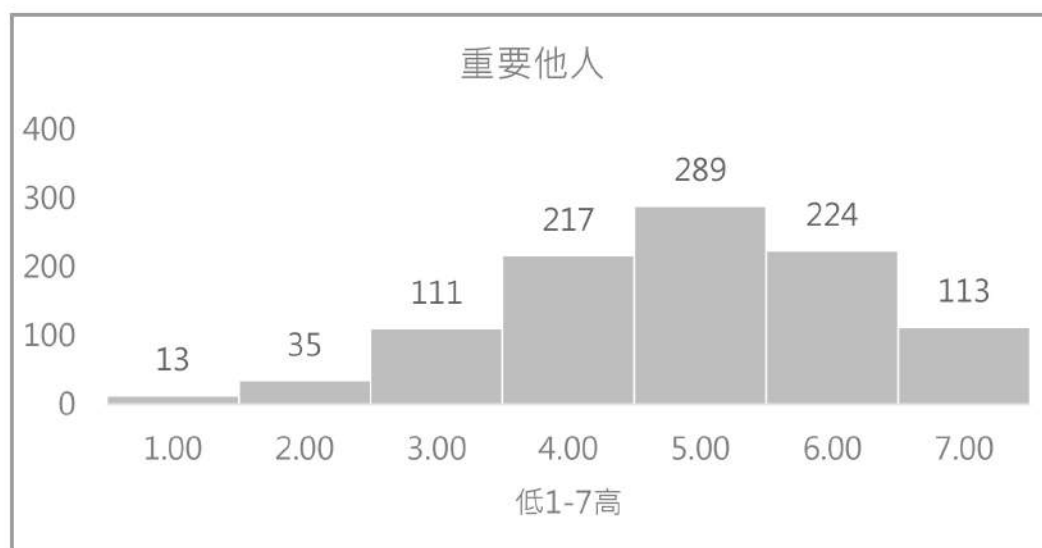
社交支援

社交支援 (Social Support) 包括參與者與家人 (Family Members)、重要他人 (Significant Others)，以及朋友 (Friends) 的支援和幫助 3 方面。當中家人、重要他人、朋友各佔 4 條問題。受訪者得到來自家庭、重要他人及朋友的支援，平均分分別有 4.83、4.93、4.92(1 為最低，7 分為最高；圖表 15 至 17)。

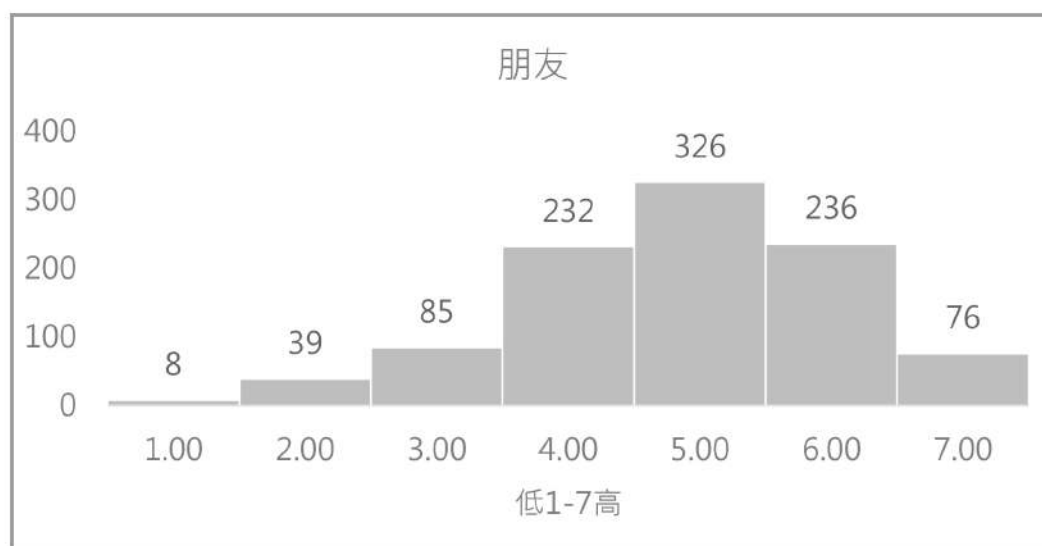
圖表 15：家人



圖表 16：重要他人



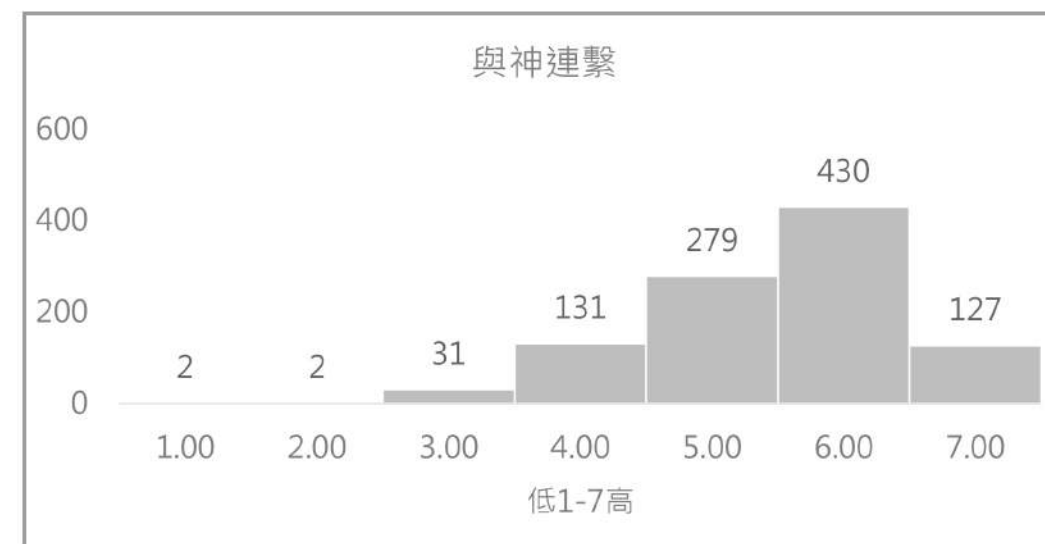
圖表 17：朋友



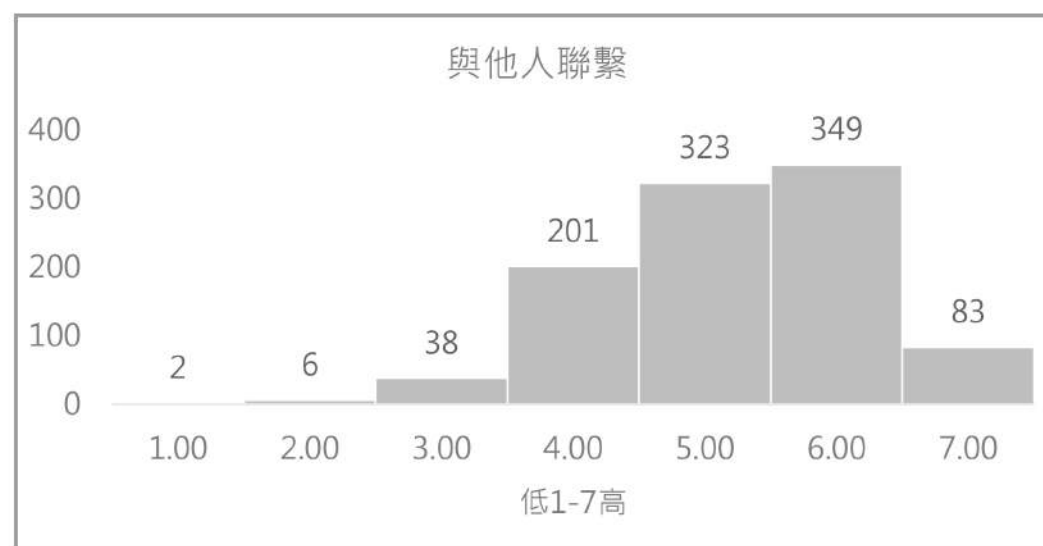
3.2.4. 信仰生命

信仰生命 (Spirituality) 包括兩個向度量度，與神連繫 (Selfness Through Spirituality) 及與他人聯繫 (Relatedness Through Spirituality)。與神連繫及與他人聯繫各佔 7 條問題。受訪者在與神連繫方面，平均獲 5.46 分，與他人聯繫則有平均 5.20 分 (1 為最低，7 分為最高；圖表 18 及 19)。

圖表 18：與神連繫



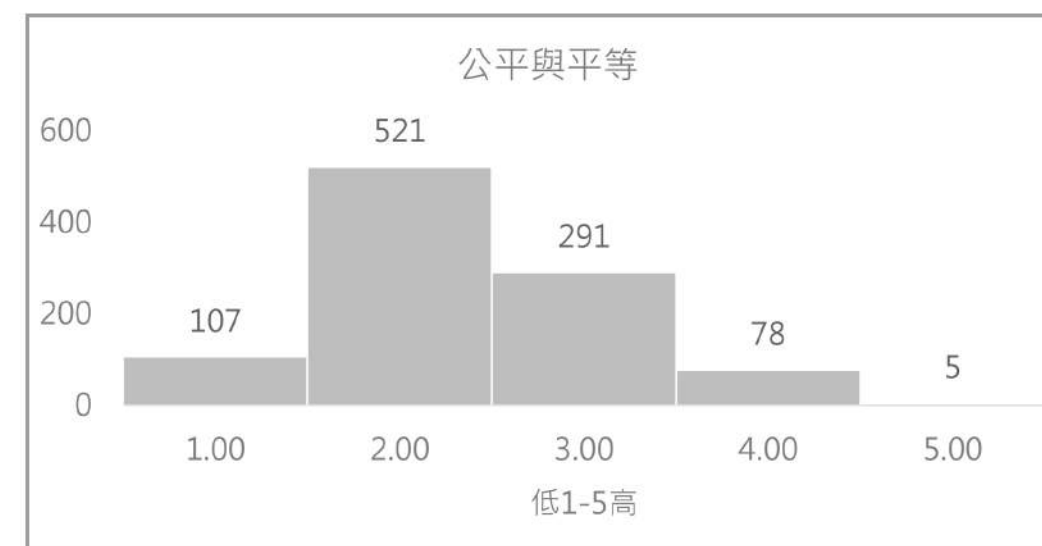
圖表 19：與他人聯繫



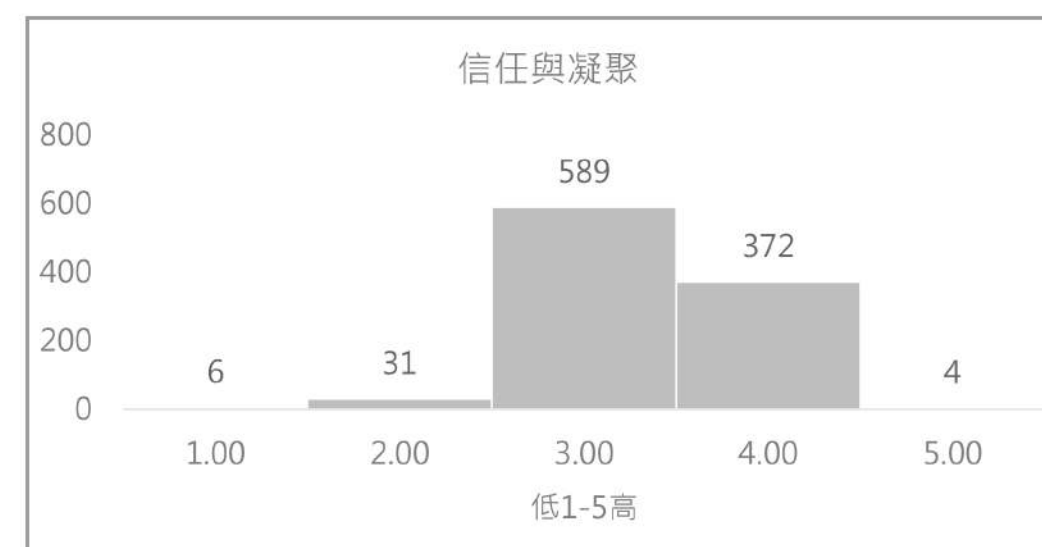
3.2.5. 復原

復原 (Conflict Resolution) 分為公平與平等 (Equity and Equality) 及信任與凝聚 (Trust and Cohesion) 兩部份。當中公平與平等及信任與凝聚各佔 7 條問題。受訪者在公平與平等及信任與凝聚方面，平均分分別為 2.37 分及 3.34 分 (1 為最低，5 分為最高；圖表 20 及 21)。

圖表 20：公平與平等



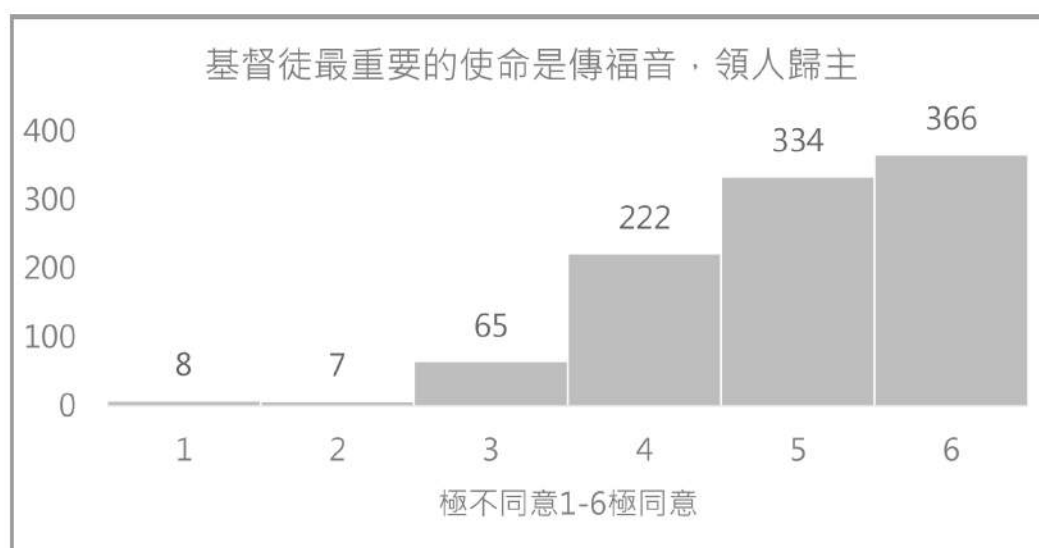
圖表 21：信任與凝聚



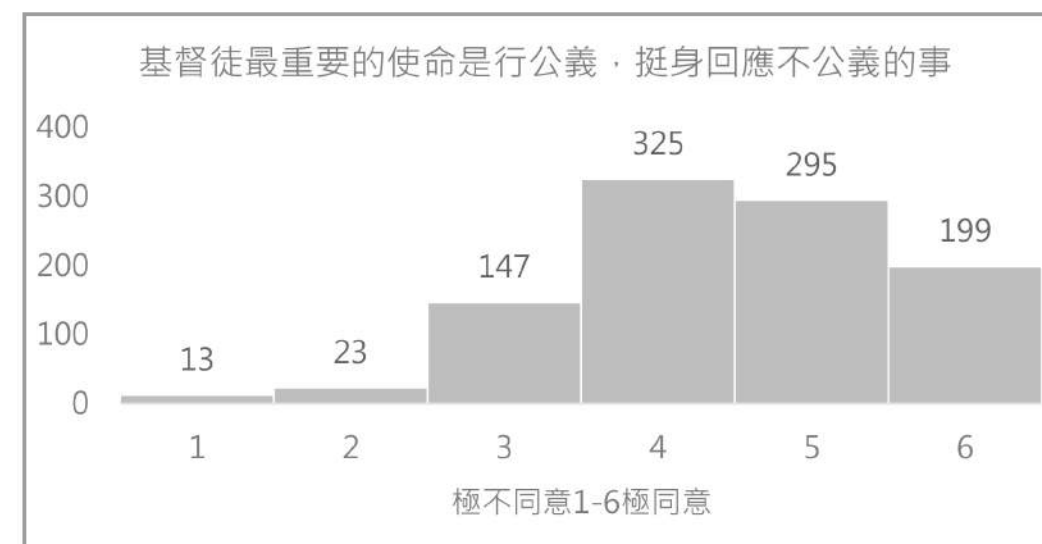
3.2.6. 召命與信仰生活

召命與信仰生活 (Calling and Life of Faith) 通過多條問題了解受訪者對不同召命與信仰生活議題的看法。雖然受訪者於大部分的召命與信仰生活議題中，例如基督徒的使命、以及一些「大是大非」的議題中，有一致的看法；但於部份細節實行上，例如參與罷工、如何回應召命等，並沒有明顯的方向 (1 為最低，6 分為最高；圖表 22 至 34)。

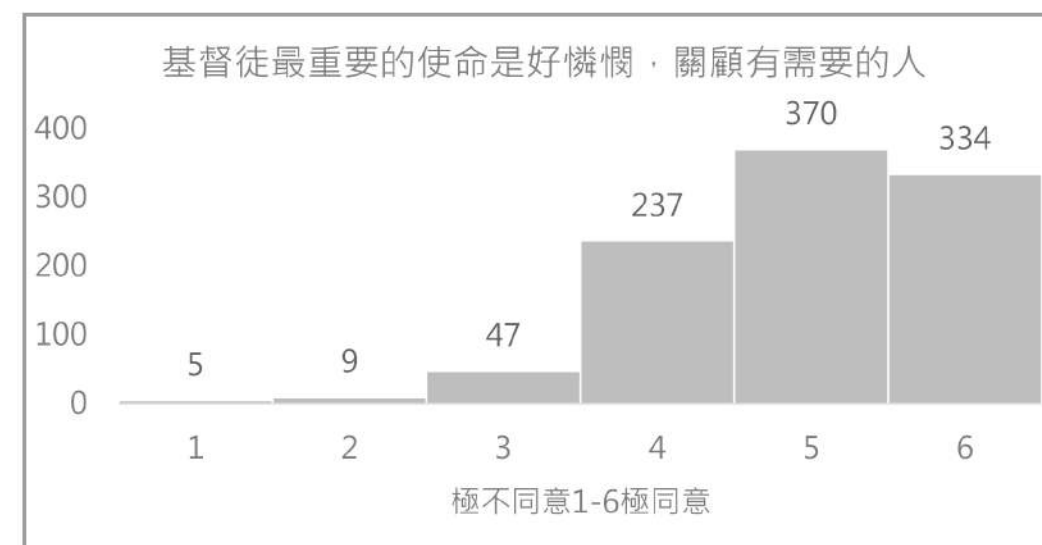
圖表 22：基督徒最重要的使命是傳福音，領人歸主



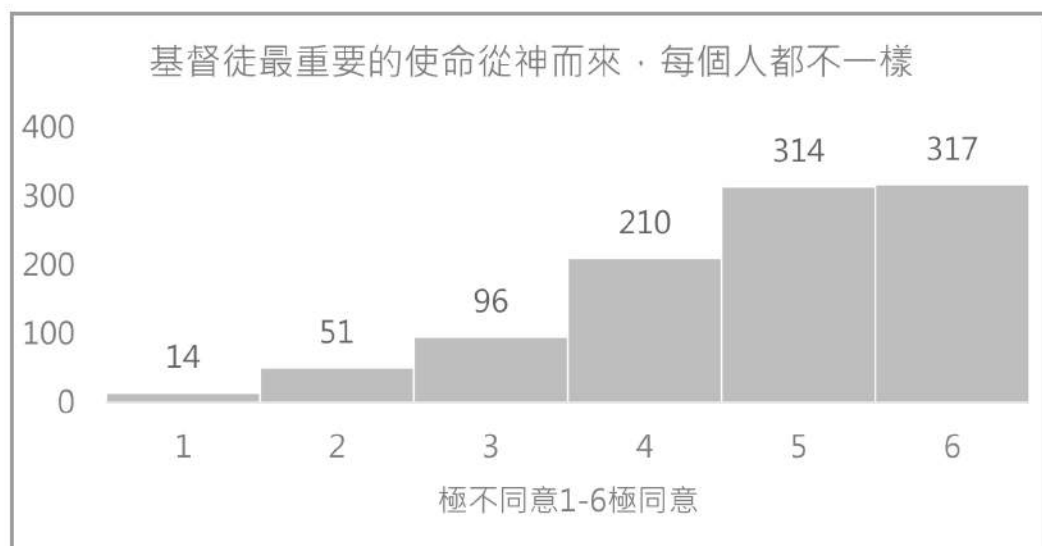
圖表 23：基督徒最重要的使命是行公義，挺身回應不公義的事



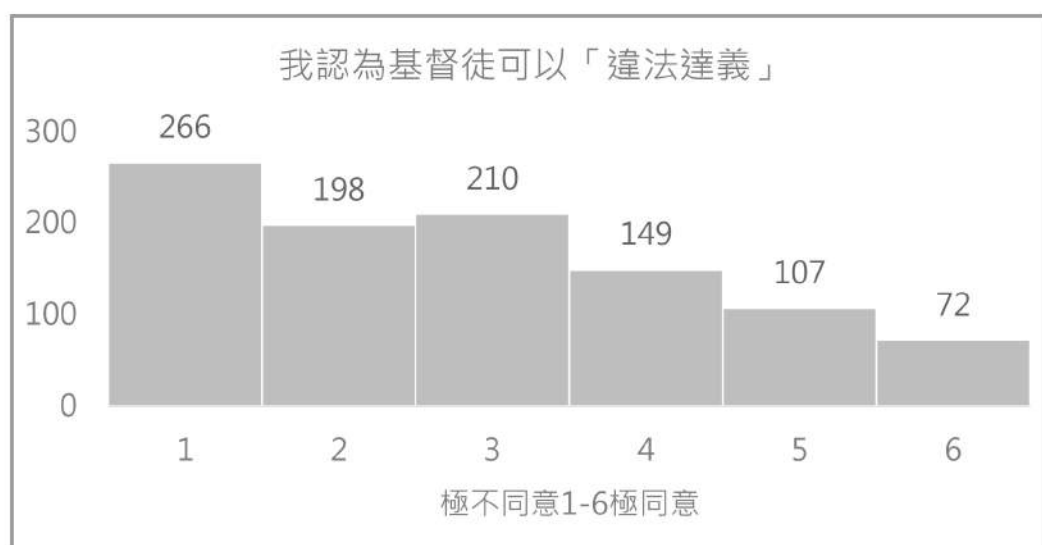
圖表 24：基督徒最重要的使命是好憐憫，關顧有需要的人



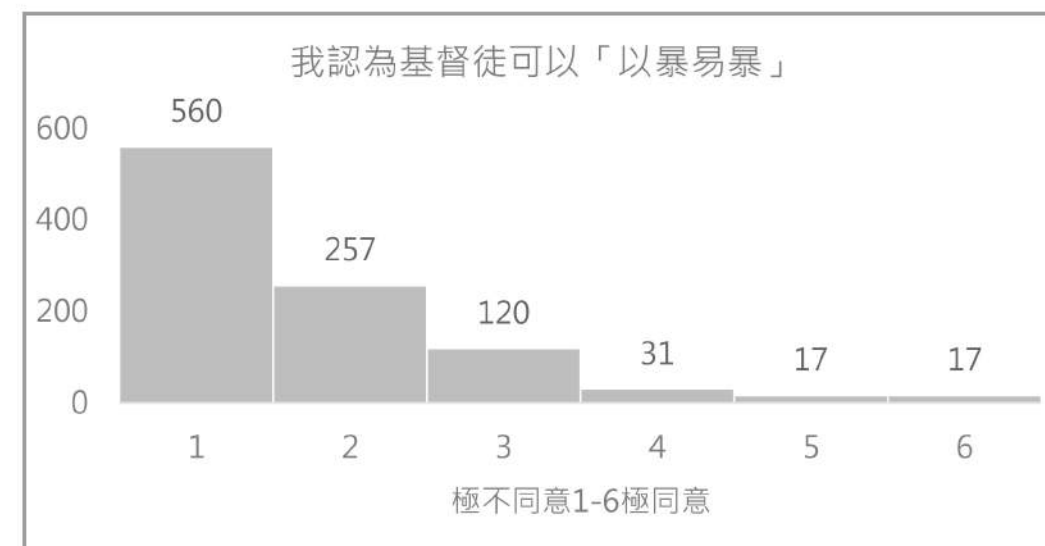
圖表 25：基督徒最重要的使命從神而來，每個人都不一樣



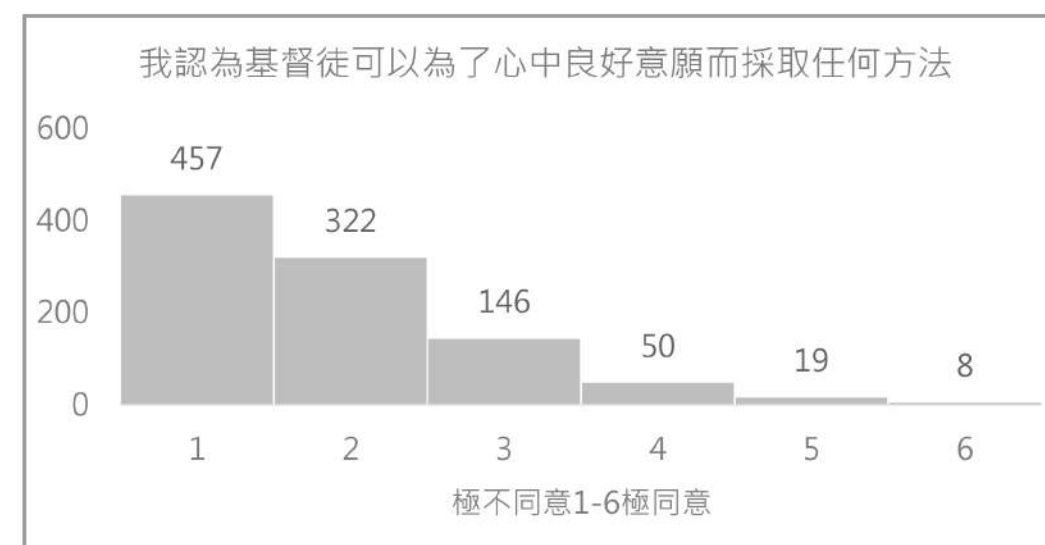
圖表 26：我認為基督徒可以「違法達義」



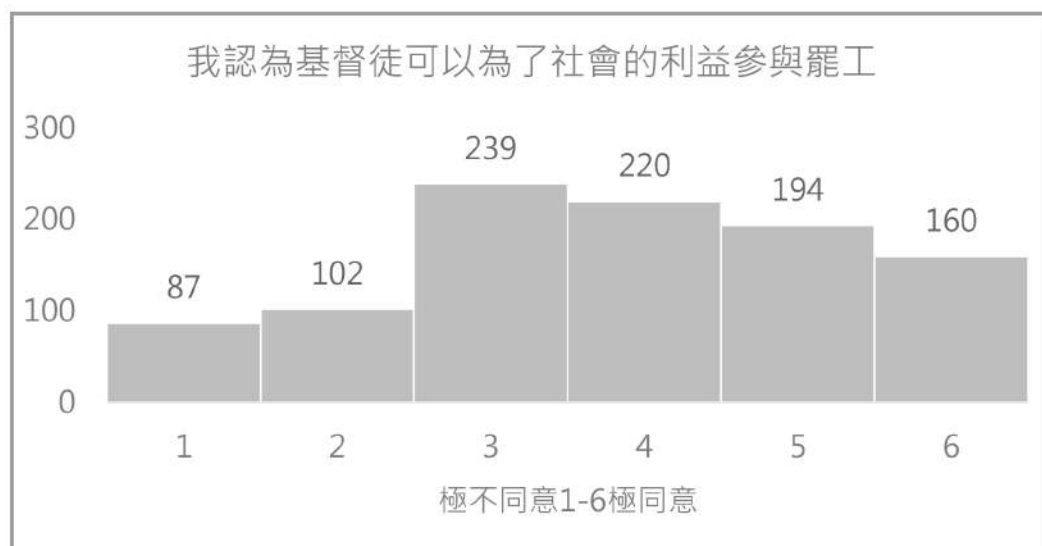
圖表 27：我認為基督徒可以「以暴易暴」



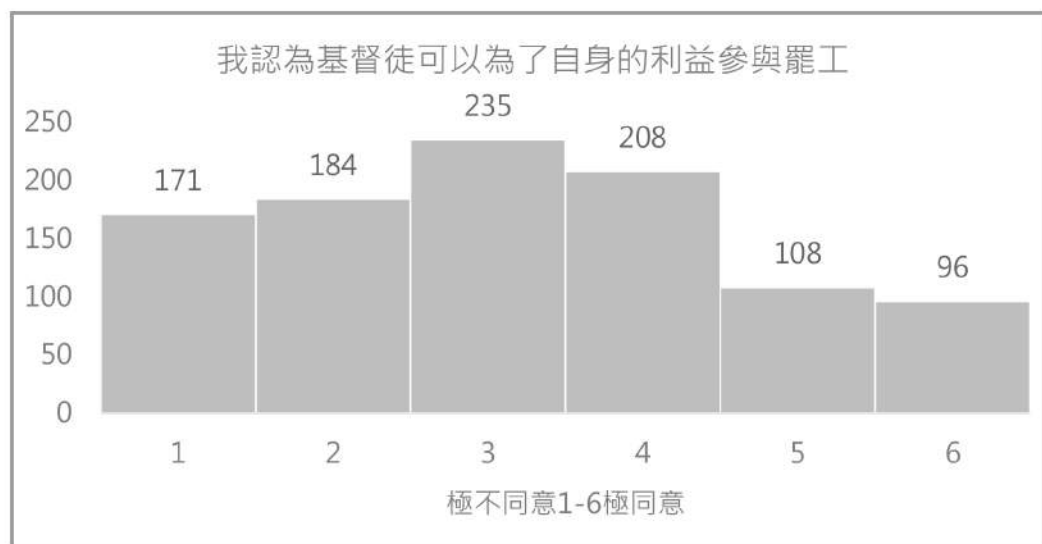
圖表 28：我認為基督徒可以為了心中良好意願而採取任何方法



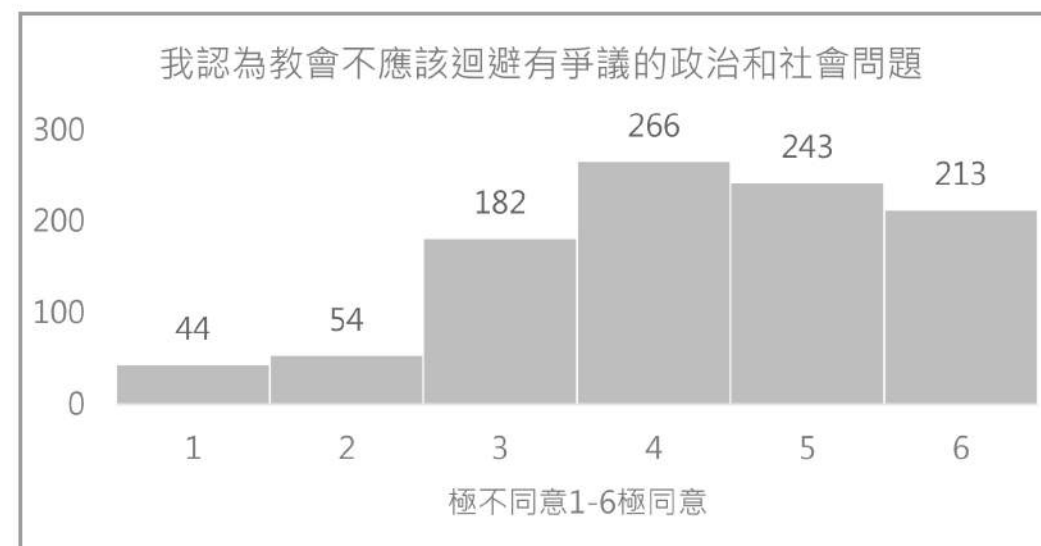
圖表 29：我認為基督徒可以為了社會的利益參與罷工



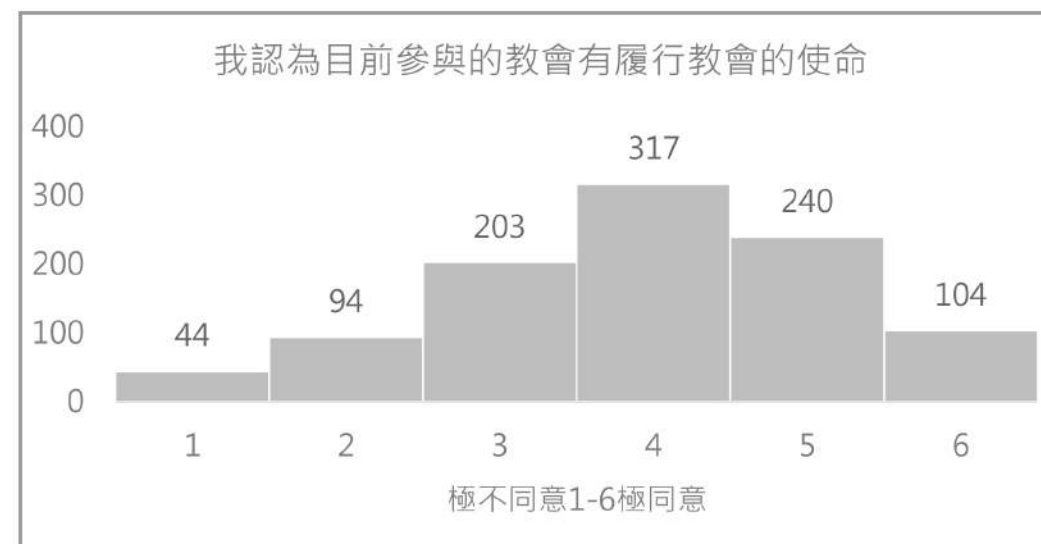
圖表 30：我認為基督徒可以為了自身的利益參與罷工



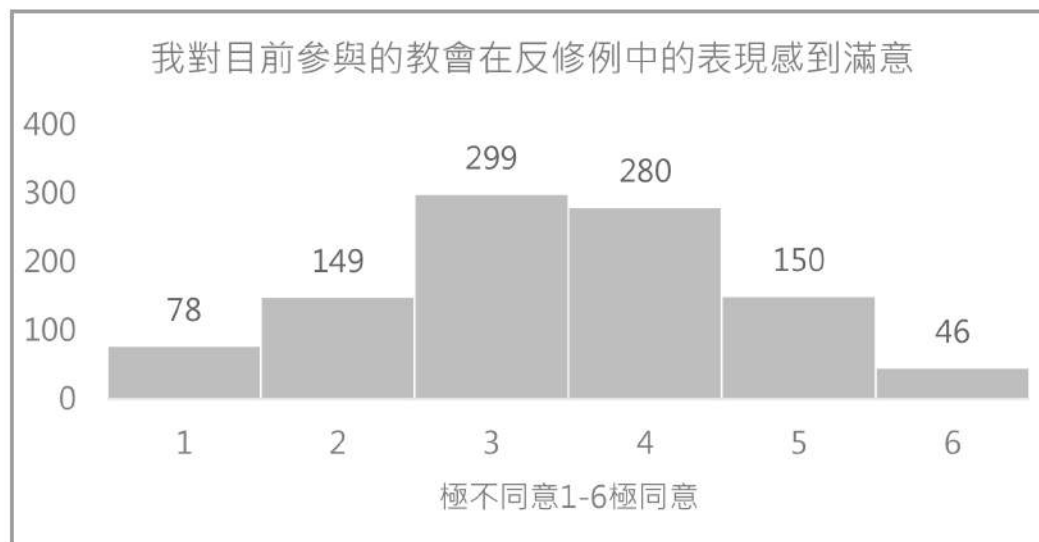
圖表 31：我認為教會不應該迴避有爭議的政治和社會問題



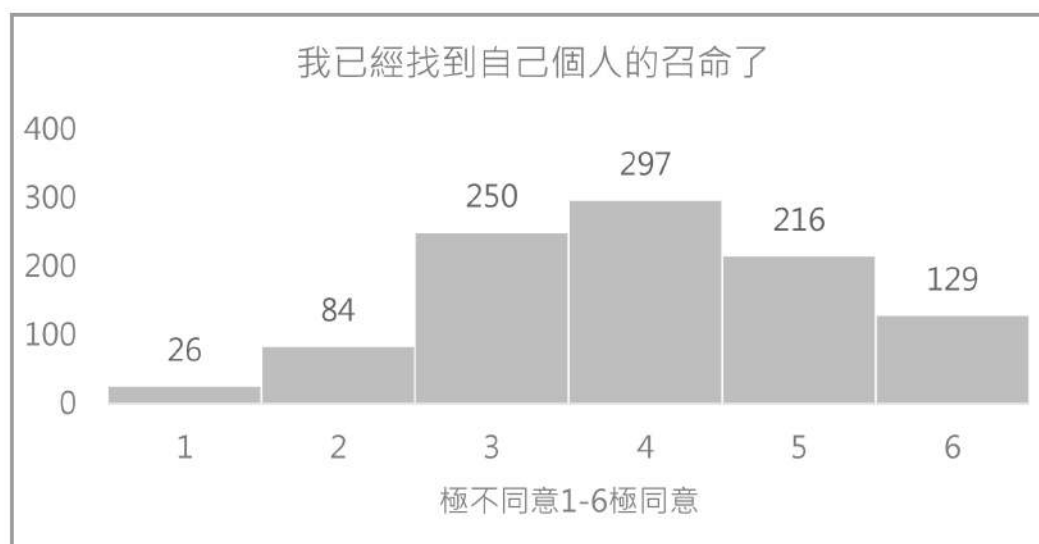
圖表 32：我認為目前參與的教會有履行教會的使命



圖表 33：我對目前參與的教會在反修例中的表現感到滿意



圖表 34：我已經找到自己個人的召命了



3.3. 深入分析

3.3.1. 量表信度

於進一步模型建構以先，研究需要確保問卷信度 (α) 達到一定程度的水平。信度 (α) 是指可靠性或一致性，而信度好的量表在同樣或類似的條件下重複操作，可以得到一致或穩定的結果。一般而言， $\alpha \geq 0.60$ 為穩定水平，即每條問卷條目均反映每項所量度變數的特質。信度驗測結果顯示大部的量表均達到穩定水平；但信任與凝聚量表未能達到穩定水平，故於模型建構階段中將不包括信任與凝聚一項 (見圖表 35)。另外，召命與信仰生活包含了多個向度，研究將另對召命與信仰生活進行分析。

圖表 35：量表信度 (α)

量表	信度 (α)
抑鬱焦慮壓力 DASS	.860
家人 Family	.941
重要他人 Significant Others	.941
朋友 Friends	.950
生活滿意度 Life Satisfaction	.917
易地而處 Perspective Taking	.663
同情關懷 Empathic concern	.601
與神連繫 Selfness Through Spirituality	.938
與他人聯繫 Relatedness Through Spirituality	.885
公平與平等 Equity and Equality	.800
信任與凝聚 Trust and Cohesion	.432

3.3.2. 模型建構

是次研究的模型由多個不同的變數建構而成，包括：政治取態、社會參與、公平及平等、信任與凝聚、生活滿意度、同情關懷、易地相處、與神連繫、與他人關係、社交支援及抑鬱焦慮量表。所有變數均會透過量表反映參與者的情況。當中社交支援包含了三個細變量，包括：家人、重要他人及朋友。而抑鬱焦慮量表亦會反映出參與者的焦慮、抑鬱及壓力。模型透過找出不同變數之間的因果關係，以解釋香港基督徒心理狀態、信仰生命、政治取態以及社會參與的現象。是次研究中有不同的多變數，通過結構方程模型便可以找出多變數之間的因係關係，從而反映出香港基督徒心理狀態、信仰生命及社會參與的現實情況。

3.3.3. 結構方程模型

由於初步分析發現單看政治取態與社會參與度於統計學上對其他變數均沒有影響，所以研究結合了兩者，組成為四個向度，包括：「藍高參與」、「藍低參與」、「黃高參與」及「黃低參與」，並分析四者與其他變數的關係 (圖表 36)。

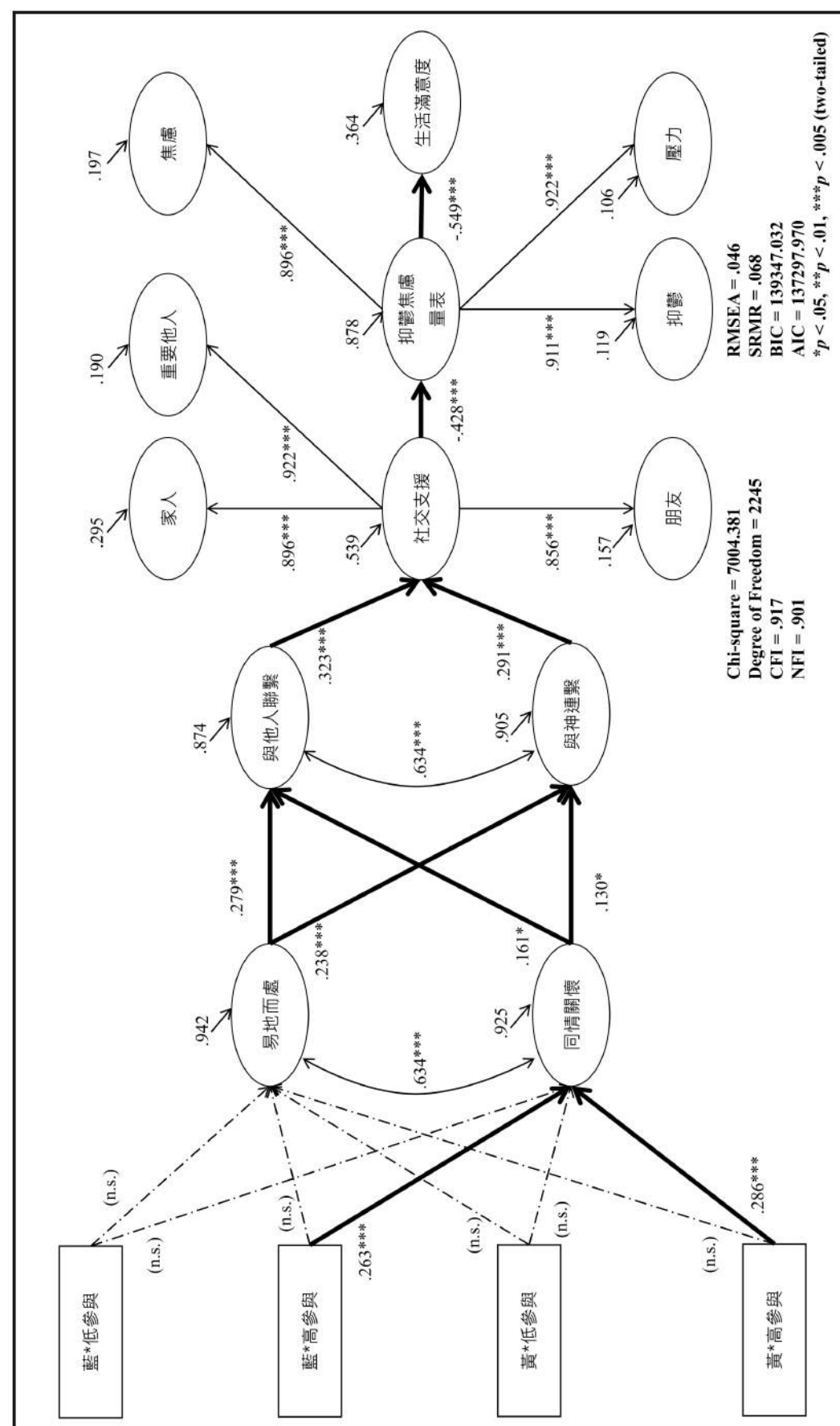
圖表 36：政治取態與社會參與度

		政治取態	
		傾向於藍 (Blue)	傾向於黃 (Yellow)
社會參與度	較低 (Low)	30	523
	較高 (High)	204	245

研究以政治取態與社會參與度的四個向度與其他變數組成結構方程模型，分析結果指出 (圖表 37)，「藍高參與」及「黃高參與」於統計學上對「同情關懷」有正面影響；「藍低參與」及「黃低參與」於統計學上對「同情關懷」則沒有影響；四者於統計學上均對「易地而處」沒有影響。「易地而處」與「同情關懷」相互之間於統計學上有正面影響；而「同情關懷」於統計學上與「與他人聯繫」有正面影響；「同情關懷」於統計學上與「與神連繫」有正面影響；「易地而處」於統計學上與「與他人聯繫」有正面影響；「易地而處」於統計學上與「與神連繫」有正面影響；「與他

人聯繫」及「與神連繫」相互之間於統計學上有正面影響；「與他人聯繫」及「與神連繫」於統計學上對「社交支援」有正面影響；「社交支援」與「家人」、「重要他人」、及「朋友」於統計學上均有正面影響；「社交支援」對「抑鬱焦慮量表」於統計學上有正面影響；而「抑鬱焦慮量表」對「焦慮」、「抑鬱」及「壓力」於統計學上都有正面影響；而「抑鬱焦慮量表」對「生活滿意度」於統計學上亦有正面影響。復和與同情關懷則是共線關係，故未能包括於結構方程模型。召命與信仰生活包含了多個向度，故未能包括於結構方程模型中，研究將另對召命與信仰生活進行分析。

圖表 37：結構方程模型結果



3.3.4. 召命與信仰生活

由於召命與信仰生活包含了多個向導，故本部份集中看各項召命與信仰生活之間的關係。為了加強準確度，結果將以淨相關係數 (partial correlation)，即排除其他控制變數影響後，兩變數之間的關聯性表示 (圖表 38)。控制變數包括年齡、性別、教育程度、信仰年期、參與教會活動頻率及參與教會服侍頻率。研究結果顯示各項召命與信仰生活於統計上有關聯。當中 Q1 與 Q2 至 Q4 都是正關係，而 Q5 至 Q7 則是相反關係。即是當受訪者愈同意 Q1「基督徒最重要的使命是傳福音，領人歸主」，他們愈不同意 Q5「我認為基督徒可以『違法達義』」，Q6「我認為基督徒可以『以暴易暴』」及 Q7「我認為基督徒可以為了心中良好意願而採取任何方法」。而 Q1 與 Q8 至 Q10 於統計學上則沒有關係。Q1 與 Q11 至 Q13 於統計學上有正關係，反映了當受訪者愈同意 Q1，他們亦愈同意教會有履行使命。

結果反映出於行公義、關顧、使命從神來、教會有履行使命、滿意教會反修例表現、找到個人召命於統計學上與傳福音有正相關；違法達義、以暴易暴、良好意願採取任何方法於統計學上與傳福音負相關。

另外，行公義、關顧、使命從神來、以暴易暴、良好意願、採取任何方法、為社會利益罷工、為自身利益罷工、不應迴避有爭議政治社會問題、找到個人召命於統計學上與違法達義正相關；而傳福音於統計學上與違法達義負相關。

圖表 38：召命與信仰 - 淨相關系數

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13
1. 基督徒最重要的使命是傳福音，領人歸主	1.000	0.370*	0.585*	0.200*	-0.084*	-0.170*	-0.135*	-0.016	-0.037	-0.008	0.262*	0.220*	0.167*
2. 基督徒最重要的使命是行公義，挺身回應不公義的事		1.000	0.655*	0.304*	0.298*	0.159*	0.171*	0.331*	0.234*	0.343*	0.043	0.057	0.110*
3. 基督徒最重要的使命是好憐憫，關顧有需要的人			1.000	0.396*	0.095*	-0.012	-0.010	0.154*	0.118*	0.220*	0.182*	0.153*	0.164*
4. 基督徒最重要的使命是從神而來，每個人都不一樣				1.000	0.085*	0.044	0.043	0.114*	0.113*	0.136*	0.058	0.027	0.091*
5. 我認為基督徒可以「違法達義」					1.000	0.548*	0.445*	0.575*	0.468*	0.396*	-0.022	-0.002	0.092*
6. 我認為基督徒可以「以暴易暴」						1.000	0.623*	0.365*	0.365*	0.236*	-0.074*	-0.036	0.030
7. 我認為基督徒可以為了心中良好意願而採取任何方法							1.000	0.341*	0.329*	0.216*	-0.018	0.012	0.052
8. 我認為基督徒可以為了社會的利益參與罷工								1.000	0.691*	0.455*	0.039	0.033	0.096*
9. 我認為基督徒可以為了自身的利益參與罷工									1.000	0.348*	0.032	0.027	0.084*
10. 我認為教會不應該迴避有爭議的政治和社會問題										1.000	0.064*	-0.012	0.053
11. 我認為目前參與的教會有履行教會的使命											1.000	0.703*	0.163*
12. 我對目前參與的教會在反修例中的表現感到滿意												1.000	0.175*
13. 我已經找到自己個人的召命了													1.000
Control Variables: 年齡 & 性別 & 教育程度 & 信仰年期 (年) & 參與教會活動頻率 & 參與教會服侍頻率 *Statistically significant at 5% level													

行公義、違法達義、良好意願採取任何方法、為社會利益罷工、為自身利益罷工、不應迴避有爭議政治社會問題於統計學上與以暴易暴正相關；而傳福音、教會有履行使命於統計學上與以暴易暴負相關。

良好意願採取任何方法、行公義、違法達義、以暴易暴、為社會利益罷工、為自身利益罷工、不應迴避有爭議政治社會問題、找到個人召命於統計學上與良好意願正相關；而傳福音與良好意願於統計學上負相關。

3.3.5. 年輕信徒與年長信徒比較

因應是次參與者以「五高」為主，研究亦特別抽取 30 歲或以下較年輕信徒（年輕信徒）與 30 歲以上較年長信徒（年長信徒）進行比較，以了解兩個群體在各項變數中有否不同（圖表 39）。年輕信徒與年長信徒人數分別為 110 人及 892 人。結果顯示年輕信徒於數項變數中與年長信徒統計上有所不同。

整體而言，年輕信徒於「政治取態」較「傾向於黃」，而「社會參與」較高。年輕信徒的「抑鬱、焦慮、壓力」水平較高，而「生活滿意度」較低。此外，年輕信徒於「社交支援」中的「重要他人」及「朋友」較高。最後，年輕信徒於「復原」中的「信任與凝聚」亦較高。

研究亦比較年輕信徒與年長信徒的「召命與信仰 - 淨相關系數」，結果顯示年輕信徒與年長信徒有部份召命與信仰生活的關聯度在統計學上的顯著性有所不同 (圖表 40)[25]。整體而言，年輕信徒與年長信徒在各項變數的平均數和相互關聯的統計結果有相同亦有不同。由於年輕信徒的樣本數目不足，不能運用結構方程模型 (SEM) 檢驗分析各項變數間相互關聯關係，未能確定先前模型分析結果能否完整套用於「五低」或年輕信徒身上 [26]。

圖表 39：年輕信徒與年長信徒比較 - 量表

量表	平均數	
	年輕信徒	年長信徒
政治取態 Political Stance*	7.49	6.50
社會參與度 Social Involvement*	5.71	4.47
抑鬱 Depression*	0.69	0.33
焦慮 Anxiety*	0.60	0.27
壓力 Stress*	1.01	0.60
家人 Family	4.91	4.83
重要他人 Significant Others*	5.20	4.90
朋友 Friends*	5.32	4.87
生活滿意度 Life Satisfaction*	3.91	4.19
易地而處 Perspective Taking	3.68	3.59
同情關懷 Empathic concern	3.72	3.65
與神連繫 Selfness Through Spirituality	5.45	5.46
與他人聯繫 Relatedness Through Spirituality	5.37	5.18
公平與平等 Equity and Equality	2.30	2.38
信任與凝聚 Trust and Cohesion*	3.44	3.33

註：* 表示兩項數據在顯著水準 (α) 為 0.05 上具備顯著性差異

圖表 40：年輕信徒與年長信徒比較 - 召命與信仰 - 淨相關系數

年輕信徒	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13
1. 基督徒最重要的使命是傳福音，領人歸主	1.000	0.541*	0.773*	0.268*	-0.106	-0.275*	-0.197*	0.023	0.054	0.027	0.351*	0.194*	0.189
2. 基督徒最重要的使命是行公義，挺身回應不公義的事		1.000	0.617*	0.372*	0.122	0.044	0.078	0.401*	0.250*	0.363*	0.146	0.092	0.182
3. 基督徒最重要的使命是好憐憫，關顧有需要的人			1.000	0.389*	-0.057	-0.155	-0.132	0.060	0.041	0.083	0.401*	0.258*	0.231*
4. 基督徒最重要的使命是從神而來，每個人都不一樣				1.000	0.196*	0.095	0.113	0.177	0.082	0.176	0.111	-0.005	0.113
5. 我認為基督徒可以「違法達義」					1.000	0.528*	0.489*	0.534*	0.447*	0.406*	-0.115	-0.244*	0.108
6. 我認為基督徒可以「以暴易暴」						1.000	0.617*	0.399*	0.433*	0.235*	-0.087	-0.050	0.015
7. 我認為基督徒可以為了心中良好意願而採取任何方法							1.000	0.503*	0.498*	0.269*	-0.018	0.046	0.099
8. 我認為基督徒可以為了社會的利益參與罷工								1.000	0.794*	0.543*	0.087	0.005	0.035
9. 我認為基督徒可以為了自身的利益參與罷工									1.000	0.417*	0.146	0.094	-0.043
10. 我認為教會不應該迴避有爭議的政治和社會問題										1.000	0.144	0.093	0.138
11. 我認為目前參與的教會有履行教會的使命											1.000	0.618*	0.124
12. 我對目前參與的教會在反修例中的表現感到滿意												1.000	0.014
13. 我已經找到自己個人的召命了													1.000
Control Variables: 年齡 & 性別 & 教育程度 & 信仰年期 (年) & 參與教會活動頻率 & 參與教會服侍頻率 *Statistically significant at 5% level													

圖表 40：年輕信徒與年長信徒比較 - 召命與信仰 - 淨相關系數 (續)

年長信徒	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13
1. 基督徒最重要的使命是傳福音，領人歸主	1.000	0.355*	0.569*	0.195*	-0.091*	-0.167*	-0.134*	-0.022	-0.050	-0.017	0.249*	0.220*	0.168*
2. 基督徒最重要的使命是行公義，挺身回應不公義的事		1.000	0.658*	0.299*	0.315*	0.169*	0.180*	0.324*	0.231*	0.340*	0.029	0.052	0.101*
3. 基督徒最重要的使命是好憐憫，關顧有需要的人			1.000	0.398*	0.104*	-0.003	0.002	0.160*	0.124*	0.228*	0.155*	0.143*	0.156*
4. 基督徒最重要的使命是從神而來，每個人都不一樣				1.000	0.061	0.029	0.033	0.100*	0.114*	0.126*	0.052	0.033	0.089*
5. 我認為基督徒可以「違法達義」					1.000	0.544*	0.440*	0.575*	0.470*	0.387*	-0.026	0.022	0.093*
6. 我認為基督徒可以「以暴易暴」						1.000	0.623*	0.355*	0.352*	0.227*	-0.082*	-0.037	0.032
7. 我認為基督徒可以為了心中良好意願而採取任何方法							1.000	0.321*	0.305*	0.208*	-0.021	0.005	0.047
8. 我認為基督徒可以為了社會的利益參與罷工								1.000	0.680*	0.441*	0.030	0.036	0.102*
9. 我認為基督徒可以為了自身的利益參與罷工									1.000	0.337*	0.014	0.020	0.099*
10. 我認為教會不應該迴避有爭議的政治和社會問題										1.000	0.048	-0.023	0.045
11. 我認為目前參與的教會有履行教會的使命											1.000	0.714*	0.170*
12. 我對目前參與的教會在反修例中的表現感到滿意												1.000	0.191*
13. 我已經找到自己個人的召命了													1.000
Control Variables: 年齡 & 性別 & 教育程度 & 信仰年期 (年) & 參與教會活動頻率 & 參與教會服侍頻率 *Statistically significant at 5% level													

3.3.6. 研究結果討論

是次研究結果發現，參與者多為「五高」，即高年歲 (77% 為 40-60 歲)、高信主年歲 (57% 為信主 20 年或以上)、高學歷 (72% 大學或以上程度)、高參與教會頻率 (88% 表示經常或較多參與教會活動) 及高教會服侍頻率 (71% 指自己經常或較多參與教會服侍)。這顯示了是次研究結果主要反映出「五高」人士對自己的心理狀態、信仰生命及社會參與的自評情況。

由於單看「政治取態」及「社會參與」於統計上對其他變量未有明顯影響，故是次研究改用互相作用 (Interaction) 變量，並產生四個「立場並參與」的向度，包括：「黃高參與」、「藍高參與」、「黃低參與」及「藍低參與」。研究結果顯示出「黃高參與」及「藍高參與」的受訪者都有較高的「同情關懷」情緒，其與神和與人的聯繫亦因而增加，而他們亦會愈發感到有社交支援 (當中以重要他人的影響最大)，抑鬱焦慮壓力也會下降，生活滿意度提高。研究結果反映了不論政治光譜立場，只要有著高社會參與度，其「同情關懷」情緒會增加，自覺「與神」和「與人」的聯繫亦增加，

他們亦會感到有更多的社交支援，而其抑鬱焦慮壓力也會下降，生活滿意度亦隨之提高。這些良好的牧養指標可能有機會高估，教會於牧養上需要留意。即使教友因其高社會參與度而有正面影響，但因「黃高參與」及「藍高參與」都有著類近結果，這其實仍未處理藍黃信徒相處時或會出現的衝突。研究受訪者多為「五高」信徒，因應樣本數量的限制，以上結果未必能夠完整套用於「五低」或年輕信徒身上。故此建議教會需要進一步了解年輕信徒的情況及考慮如何支援政治立場不同的牧養工作。

另外，研究結果亦指出當受訪者有著清晰立場及高社會參與度時，「同情關懷」情緒會增加，並影響「與神連繫」及「與他人聯繫」上升。研究模型顯示立場及社會參與度成為其自評的「與神」和「與人」聯繫的原始動力，信徒的信仰生命有所提高是基於由關心社會的立場及行動所產生，但信仰生命應是內生不是外生，教會更需要引導教友反思於現今社會氣氛下其信仰生命的原動力，思考其「同情關懷」的上升，是來自「與神連繫」及「與他人聯繫」，還是政治立場及社會參與度。

由於是次研究為一次性，研究模型發現，當有事件出現都會刺激「藍」與「黃」人士的社會參與度，激發他們於自身立場下的「同情關懷」，並會產生一種使命感，使其「與神連繫」及「與他人聯繫」上升，社交支援增加，而其抑鬱焦慮壓力也會下降，生活滿意度亦隨提高。若生活滿意度與立場及社會參與度有格蘭傑因果關係 (Granger Causality)，當不斷循環各相互關係，每次外在因素都會影響人的立場及社會參與度，最後將形成一個循環情況，但是次並未有對此進行研究。

不同於「同情關懷」情緒指標，目睹引起同情和關心的情感反應，「易地而處」認知度，讓一個人從不同角度考慮情況的能力，將自己置於另一個人的位置，並想像在這種情況下的感受、想法或行為，研究模型中顯示對「與神連繫」及「與他人聯繫」都有影響，但並不受立場與參與影響，在模型中是一個外生變數。「易地而處」對「與神連繫」及「與他人聯繫」的於統計學上有更明顯的影響，影響系數亦較大，故教會牧養工作上應加強教友「易地而處」的能力。由於是次研判的問卷未有影響「易地而處」的變數，

建議於日後可進一步研究。另一方面，亦可以加強本問卷的有關題目以更了解其變數，包括：

- 從「其他人」的角度看問題
- 在做出決定之前，嘗試去了解每個人的分歧
- 從別人的角度來看事物、了解他們
- 縱然確定自己是對的，亦要花時間傾聽其他人的觀點
- 相信凡事都有兩面，並試著同時了解它們
- 縱然當我對別人感到不高興時，亦要常常試著「易地而處」
- 在批評別人之前，要嘗試想像自己若在他的位置，會有何感覺

以上結果讓我們反思，現今教會很多時都會採取「分色牧養」這些方法來解決分裂問題，但有時卻會出現盲點，大家都傾向與自己「同聲同氣」的人說話，但事實上並沒有處理當中的分歧。是次研究期望日後信徒能加強學習「易地而處」的能力。

4. 結語

近年的社會運動令坊間政見出現分歧，教會亦出現「黃藍」的紛爭與撕裂。是次研究旨在分析社會參與、心理狀態及信仰生命三者的關係，提高大眾對信徒參與社會及信仰情況及心理狀態的了解。研究結果發現當受訪者有著既定的政治取態，加上高參與行為時，會增加了他們的同情關懷情緒，從而讓他們更感到與神及與人的連繫，亦會愈發感到有來自家人、重要他人和朋友的社交支援，抑鬱焦慮壓力亦會從而下降，生活滿意度亦會提高。

簡單而言，當受訪者愈發參與與自己政治立場一致的行動，他們會對各方面的感覺都更正面，並會與自己立場相同的人建立更多的支援，從而增加生活滿意度。雖然現今部份教會可考慮採取「分色牧養」來解決分裂問題，但這其實仍未處理藍黃信徒相處時或會出現的衝突，大家都傾向與自己有相同政治立場的人相處。要社會達到真正的復和，教會需要加強信徒學習「易地而處」的能力。另外，由於調查局限於「五高」特質受訪者，未必完全地反映全港信徒的情況，盼望日後能再與未能觸及的群體進行調查。

5. 參考資料

- Calhoun-Brown, A. 1996. African American Churches and Political Mobilization: The Psychological Impact of Organizational Resources. *Journal of Politics* 58 (4): 935-953.
- Couture, J., Breux, S. 2017. The Differentiated Effects of Health on Political Participation. *The European Journal of Public Health* 27 (4): 599-604.
- Davis, M.H. 1980. A Multidimensional Approach to Individual Differences in empathy. *Catalog of Selected Documents in Psychology* 10: 85.
- Diener, E.D., Emmons, R.A., Larsen, R.J., Griffin, S. 1985. The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment* 49: 71-75.
- Flavin, P., Keane, M.J. 2012. Life Satisfaction and Political Participation: Evidence from the United States. *Journal of Happiness Studies* 13 (1): 63-78.
- Harris, F.C. 1994. Something Within: Religion as a Mobilizer of African-American Political Activism. *Journal of Politics* 56: 42-68.

- Hathcoat, J. D., Fuqua, D. R. 2014. Initial Development and Validation of the Basic Psychological Needs Questionnaire–Religiosity/Spirituality. *Psychology of Religion and Spirituality* 6(1): 53.
- Heim, L., Schaal, S. 2015. Construction, Application, and Validation of a Reconciliation Questionnaire in a Sample of Rwandans. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology* 21(3): 465.
- Koenig, H.G. 2010. Spirituality and Mental Health. *International Journal of Applied Psychoanalytic Studies* 7 (2): 116-122.
- Leighley, J.E. 1995. Attitudes, Opportunities, and Incentives: A Field Essay on Political Participation. *Political Science Research Quarterly* 48 (1): 181-209.
- Leighley, J.E. 1996. Group Membership and the Mobilization of Political Participation. *Journal of Politics* 58 (2): 447-463.
- Mcclurg, S.D. 2016. Social Networks and Political Participation: The Role of Social Interaction in Explaining Political Participation. *Political Research Quarterly* 56 (4): 449-464.

- Moussa, M. T., Lovibond, P. F., Laube, R. 2001. Psychometric Properties of a Chinese version of the short Depression Anxiety Stress Scales (DASS21). Report for New South Wales Transcultural Mental Health Centre. Sydney, NSW: Cumberland Hospital.
- Ojeda, C. 2015. Depression and Political Participation. *Social Science Quarterly* 96 (5): 1226-1243.
- Putnam, R.D. 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster. New York.
- Radcliff, B., Davis, P. 2000. Labor Organization and Electoral Participation in Industrial Democracies. *American Journal of Political Science* 44: 132-141.
- Rosenstone, S.J., Hansen, J.M. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: MacMillan.
- Salsman, J.M., Brown, T.L., Brechting, E.H., Carlson, C.R. 2005. The Link between Religion and Spirituality and Psychological Adjustment: The Mediating Role of Optimism and Social Support. *Personality and Social Psychology Bulletin* 31 (4): 522-535.

- Takagi, D., Kondo, K., Kawachi, I. 2013. Social Participation and Mental Health: Moderating Effects of Gender, Social Role and Rurality. BMC Public Health 13 (1): 701.
- Verba, S., Schlozman, K.L., Brady, H.E.. 1995. Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Zimet, G.D., Dahlem, N.W., Zimet, S.G., Farley, G.K. 1988. The Multidimensional Scale of Perceived Social Support. Journal of Personality Assessment 52 (1): 30-41.

附註

- [1] 詳見《時代論壇》，2015年7月3日，網站：https://christiantimes.org.hk/Common/Reader/News/ShowNews.jsp?Nid=90126&Pid=6&Version=0&Cid=150&Charset=big5_hkscs 郭偉聯：《社會運動中的屬靈辨識》，2020年10月9日，網站：https://christiantimes.org.hk/Common/Reader/News/ShowNews.jsp?Nid=163562&Pid=2&Version=1728&Cid=641&Charset=big5_hkscs。
- [2] 踏入2020年的今天，新一波的移民潮可能已經開始。參：吳思源：〈移民潮與教會牧養〉，《基督教週報》，2917期（2020年7月19日），網站：<http://www.christianweekly.net/2020/ta2039472.htm>。
- [3] 有關調查指出，從堂會關注的社會課題來看，首五個課題分別有宗教自由（31.6%）、社會公義（31.3%）、同性戀（30.1%）、雨傘運動（29.5%）和貧窮（29.0%）；而43.5%的堂會在佔中／雨傘運動開始前已有針對性的崇拜公禱和教導。及至運動開始後，有舉辦針對性活動的堂會增加至67.0%。參香港教會更新運動：〈2019 香港教會普查簡報摘要〉，2020年5月，網站：<https://hkchurch.files.wordpress.com/2020/05/2019-research.pdf>。
- [4] 「香港教會青年／青少年基督徒對『反送中』事件的看法」調查，由播道神學院客席講師李君尚負責，調查於2019年8月23至29日以網上形式進行，共收集到654個回覆。相關資料網站：〈香港教會青年／青少年基督徒對「反送中」事件的看法〉，網站：https://docs.google.com/forms/d/16K_jisPi0Ku9JUcmCzIMlgQTn43XrIIZD7pUJMa3evc/viewanalytics?fbclid=IwAR2eB6J2TGtwUMX2vG0xBMaRt4vojRqg1sTg

- kOZ5xmlIVtZ60J1DKKLov_s；李君尚：〈青年基督徒對「反送中」事件的看法 調查結果及回應〉，《時代論壇》，2019年9月9日，網站：https://christiantimes.org.hk/Common/Reader/News/ShowNews.jsp?Nid=159493&Pid=104&Version=0&Cid=2053&Charset=big5_hkscs&p=1。
- [5] 李樹甘、陳永浩：〈香港基督徒心理狀態、信仰生命及社會參與研究進度報告〉，《逆境 重建 復原》，香港：生命及倫理研究中心，2020年，網站：<https://www.truth-light.org.hk/nt/article/> 香港基督徒心理狀態信仰生命及社會參與研究進度報告。
- [6] Leighley, J.E. 1995. Attitudes, Opportunities, and Incentives: A Field Essay on Political Participation. *Political Science Research Quarterly* 48 (1): 181-209.
- [7] Rosenstone, S.J., Hansen, J.M. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: MacMillan.
- [8] Verba, S., Schlozman, K.L., Brady, H.E.. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- [9] Harris, F.C. 1994. Something Within: Religion as a Mobilizer of African-American Political Activism. *Journal of Politics* 56: 42-68.
- [10] Radcliff, B., Davis, P. 2000. Labor Organization and Electoral Participation in Industrial Democracies. *American Journal of Political Science* 44: 132-141.
- [11] Calhoun-Brown, A. 1996. African American Churches and Political Mobilization: The Psychological Impact of Organizational Resources. *Journal of Politics* 58 (4): 935-953.

- [12] Putnam, R.D. 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster. New York.
- [13] Leighley, J.E. 1996. Group Membership and the Mobilization of Political Participation. *Journal of Politics* 58 (2): 447-463.
- [14] Mcclurg, S.D. 2016. Social Networks and Political Participation: The Role of Social Interaction in Explaining Political Participation. *Political Research Quarterly* 56 (4): 449-464.
- [15] Couture, J., Breux, S. 2017. The Differentiated Effects of Health on Political Participation. *The European Journal of Public Health* 27 (4): 599-604.
- [16] Ojeda, C. 2015. Depression and Political Participation. *Social Science Quarterly* 96 (5): 1226-1243.
- [17] Takagi, D., Kondo, K., Kawachi, I. 2013. Social Participation and Mental Health: Moderating Effects of Gender, Social Role and Rurality. *BMC Public Health* 13 (1): 701.
- [18] Flavin, P., Keane, M.J. 2012. Life Satisfaction and Political Participation: Evidence from the United States. *Journal of Happiness Studies* 13 (1): 63-78.
- [19] Salsman, J.M., Brown, T.L., Brechting, E.H., Carlson, C.R. 2005. The Link between Religion and Spirituality and Psychological Adjustment: The Mediating Role of Optimism and Social Support. *Personality and Social Psychology Bulletin* 31 (4): 522-535.
- [20] Koenig, H.G. 2010. Spirituality and Mental Health. *International Journal of Applied Psychoanalytic Studies* 7 (2): 116-122.

- [21] 有關問卷採用之量表詳見附錄 1。
- [22] 是次調查中並不會因參與者的取態 (黃/藍) 而有不同的差別對待，調查中所有問題，也以政治中立原則處理。
- [23] 坊間有關 DASS21 的問卷有多個版本，其中作參考的有：Moussa, M. T., Lovibond, P. F., & Laube, R. (2001). Psychometric properties of a Chinese version of the short Depression Anxiety Stress Scales (DASS21). Report for New South Wales Transcultural Mental Health Centre. Sydney, NSW: Cumberland
- [24] 當中有少部份受訪者以紙本問卷完成，並由研究團隊代為輸入網上問卷系統。
- [25] 比較整體數據及年輕信徒與年長信徒，雖然有部份於整體數據中統計學上顯著的淨相關系數於年輕信徒或年長信徒中亦同樣顯著，但部份於整體數據中統計學上顯著的淨相關系數於年輕信徒中並不顯著，部份於整體數據中統計學上顯著的淨相關系數於年長信徒中亦不顯著；此外，年輕信徒與年長信徒數據中統計學上顯著的淨相關系數的顯著部分亦不一定相同。
- [26] 一般而言，SEM 要求樣本數目超過 200，因應研究以政治取態與社會參與度組成四個向度，樣本數目要求更高。

附錄 1：問卷採用量表

量表名稱及問卷題號

1. 抑鬱焦慮壓力 DASS

Moussa, M. T., Lovibond, P. F., Laube, R. 2001. Psychometric Properties of a Chinese version of the short Depression Anxiety Stress Scales (DASS21). Report for New South Wales Transcultural Mental Health Centre. Sydney, NSW: Cumberland Hospita.

1.1. 抑鬱 Depression

3. 我好像不能再有任何愉快、舒暢的感覺
5. 我感到很難自動去開始工作
10. 我覺得自己對將來沒有甚麼可盼望
13. 我感到憂鬱沮喪
16. 我對任何事也不能熱衷
17. 我覺得自己不怎麼配做人
21. 我感到生命毫無意義

1.2. 焦慮 Anxiety

2. 我感到口乾
4. 我感到呼吸困難 (例如不是做運動時也感到氣促或透不過氣來)
7. 我感到顫抖 (例如手震)
9. 我憂慮一些令自己恐慌或出醜的場合
15. 我感到快要恐慌了
19. 我察覺自己在沒有明顯的體力勞動時，也感到心律不正常
20. 我無緣無故地感到害怕

1.3. 壓力 Stress

1. 我覺得很難讓自己安靜下來
6. 我對事情往往作出過敏反應
8. 我覺得自己消耗很多精神
11. 我感到忐忑不安
12. 我感到很難放鬆自己
14. 我無法容忍任何阻礙我繼續工作的事情
18. 我發覺自己很容易被觸怒

2. 生活滿意度 Life Satisfaction

Diener, E.D., Emmons, R.A., Larsen, R.J., Griffin, S. 1985. The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment* 49: 71-75.

1. 我目前的生活跟我理想的生活狀態相當接近
2. 我的生活狀態非常理想
3. 我對生活感到滿意
4. 到目前為止，我能夠在生活中獲得我想要的事物
5. 如果生活可以重頭來過，我不會做大幅度的改變

3. 人際交往 Interpersonal Coping

Davis, M.H. 1980. A Multidimensional Approach to Individual Differences in empathy. *Catalog of Selected Documents in Psychology* 10: 85.

3.1. 易地而處 Perspective Taking

2. 我有時會發現自己很難從「其他人」的角度看問題
4. 在做出決定之前，我嘗試去了解每個人的分歧
6. 我有時會通過想像，從朋友的角度來看事物、了解他們

8. 如果確定自己是對的，我不會浪費太多時間傾聽其他人的觀點
11. 我相信凡事都有兩面，並試著同時了解它們
13. 當我對某人感到不高興時，我常常試著「易地而處」
14. 在批評某人之前，我會嘗試想像自己若在他的位置，會有何感覺

3.2. 同情關懷 Empathic Concern

1. 對於那些不如我幸福的人，我常常有想關懷他們的感覺
3. 有時候，當別人遇到難題，我不會為別人感到非常難受
5. 當我看到有人被利用時，覺得自己應該對他們有所保護
7. 其他人的不幸通常不會很打擾我
9. 當看到有人被不公平對待，我有時對他們並不十分憐憫
10. 我經常被我看到的事情所感動
12. 我會形容自己是一個容易動情的人

4. 社交支援 Social Support

Zimet, G.D., Dahlem, N.W., Zimet, S.G., Farley, G.K. 1988. The Multidimensional Scale of Perceived Social Support. *Journal of Personality Assessment* 52 (1): 30-41.

4.1. 家人 Family

3. 我的家人真的盡力幫助我
4. 我從家裡得到了我需要的情感幫助和支持
8. 我可以和家人討論我的問題。
11. 我的家人願意盡力替我做決定

4.2. 重要他人 Significant Others

1. 當我有需要時，我身邊總有一個特別的人
2. 我身邊總有一個跟我分享開心與不開心的事
5. 對我來說，我身邊總有一個真正安慰我的人
10. 我有一個特別關心我感受的人

4.3. 朋友 Friends

6. 我的朋友真的盡力幫助我
7. 當出現問題時，我可以倚靠我的朋友
9. 我有跟我分享開心與不開心的朋友
12. 我可以和朋友討論我的問題

5. 信仰生命 Spirituality

Hathcoat, J. D., Fuqua, D. R. 2014. Initial Development and Validation of the Basic Psychological Needs Questionnaire–Religiosity/Spirituality. *Psychology of Religion and Spirituality* 6(1): 53.

5.1. 與神連繫 Selfness Through Spirituality

1. 我的信仰觀使我感到與神連繫
2. 我覺得自己更接近神或正經歷來自信仰的世界觀
3. 我的信仰與現實緊密相連
9. 我覺得我可以自由地決定遵循適合自己的信仰觀
10. 我有很多機會自己決定接受什麼信仰觀
11. 我對信仰的看法是我自己選擇的
12. 我有意識地選擇自己對信仰的看法

5.2. 與他人聯繫 Relatedness Through Spirituality

4. 因著我的信仰世界觀，我感到與他人緊密聯繫
5. 我重視的人珍視我的信仰世界觀
6. 我的信仰觀幫助我跟他人建立親密關係
7. 我的信仰觀讓我感覺能與他人聯繫
8. 我關心的人珍視我的信仰世界觀
13. 我覺得有能力決定遵循什麼信仰觀
14. 我感到很有能力確定哪種信仰觀最適合我

6. 復原 Conflict Resolution

研究團隊修改自 Heim, L., Schaal, S. 2015. Construction, Application, and Validation of a Reconciliation Questionnaire in a Sample of Rwandans. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology* 21(3): 465.

6.1. 公平與平等 Equity and Equality

1. 香港的民主進程良好
2. 所有香港人都可以有機會參與政治
3. 我可以公開發表意見
4. 在這個城市，所有人都受到平等對待
5. 大多數香港人為自己的城市感到自豪
6. 犯了不公義罪行的人得到了公平的審判
7. 彼此不認識的香港人也可以一起為值得高興的事而慶祝

6.2. 信任與凝聚 Trust and Cohesion

8. 只有少數人為到犯了不公義的行為而感到後悔
9. 許多香港人不敢說實話
10. 香港只有少數人認同中國國籍
11. 相信香港不會再有另一次類似反修例的抗爭運動
12. 在香港家庭中，人們勇於公開討論不同觀點
13. 我對不認識的香港人我的言行會小心一點
14. 在反修例運動中，有些受害者沒有受到公平對待

7. 召命與信仰生活 Calling and Life of Faith

研究團隊設計

1. 基督徒最重要的使命是傳福音，領人歸主
2. 基督徒最重要的使命是行公義，挺身回應不公義的事
3. 基督徒最重要的使命是好憐憫，關顧有需要的人
4. 基督徒最重要的使命從神而來，每個人都不一樣
5. 我認為基督徒可以「違法達義」
6. 我認為基督徒可以「以暴易暴」
7. 我認為基督徒可以為了心中良好意願而採取任何方法
8. 我認為基督徒可以為了社會的利益參與罷工
9. 我認為基督徒可以為了自身的利益參與罷工
10. 我認為教會不應該迴避有爭議的政治和社會問題
11. 我認為目前參與的教會有履行教會的使命
12. 我對目前參與的教會在反修例中的表現感到滿意
13. 我已經找到自己個人的召命了

鳴謝

明光社生命及倫理研究中心委託香港樹仁大學商業、經濟及公共政策研究中心進行了是次《香港基督徒心理狀態、信仰生命及社會參與研究》，主要目的為探索信徒心理狀態、信仰生命及社會參與三者之間的關係。

研究中心十分感謝李樹甘博士及其研究團隊的努力，為今日香港信徒和教會的情況把脈，並有十分深刻的觀察與具體的獻議。

對於是次研究結果發現，當受訪者有著既定的政治取態，加上有高參與度的行為時，會增加了他們的同情關懷情緒，從而讓他們更感到與神及與人的連繫，亦會愈發感到有來自家人、重要他人和朋友的社交支援，抑鬱焦慮壓力亦會因而下降，生活滿意度亦會提高；而受訪者愈發參與和自己政治立場一致的行動，他們對各方面

的感覺都會更正面，並會與自己立場相同的人建立更多的支援，從而增加生活滿意度。這「圍爐取暖」的現象，與香港社會實際的情況脗合。相反地，研究也指出信徒「易地而處」的能力有待增強，以至可以幫助教會和社會達到真正的復和局面。

研究中心十分認同研究所得之結果以及團隊所作出的獻議。而由於是次調查受訪者為較年齡高、學歷高、信主年期高、參與教會活動頻率高、參與教會事奉頻高等「五高」特質，未必完全地反映全港信徒的情況。研究中心盼望在可見將來，得到更多教會支持，鼓勵當中的年輕人參與問卷調查等，以致本中心的研究更能反映香港信徒的情況，為教會提供更完善的參考資料。

明光社生命及倫理研究中心

香港基督徒心理狀態、 信仰生命及社會參與研究 研究報告

督印人 蔡志森

編輯 吳慧華

研究團隊 香港樹仁大學商業、經濟及公共政策研究中心

李樹甘博士

曾俊基博士

黃嘉雯小姐

設計 王盧碧君

出版 生命及倫理研究中心

香港九龍荔枝角長裕街8號億京廣場11樓1105室

電話 (852) 2768 4204

電郵 research@truth-light.org.hk

傳真 (852) 2743 9780

網址 <http://ethics.truth-light.org.hk/>

facebook.com/Soc.of.TruthLight



© 生命及倫理研究中心

2021年4月

電子書

國際書號 978-988-79184-3-1

版權所有 不得翻印



9