

雙月刊免費派發
歡迎自由奉獻

燭光

136期
一月JAN
二零二一年

網絡逍遙遊



後宮遊戲 徘徊虛擬與真實之間
你必須知道的四個網絡性陷阱
美國大選的啟示——政治立場與錯誤資訊
咆哮無助家長應對子女的學業壓力
教會團體必須留心的地雷

總編手記

網絡逍遙遊 03

性教育專題

後宮遊戲 徘徊虛擬與真實之間 04

你必須知道的四個網絡性陷阱 07

傳媒專題

美國大選的啟示 —— 政治立場與錯誤資訊 10

網絡上資訊傳遞與溝通 12

生命教育專題

咆哮無助家長應對子女的學業壓力 14

社關時事專題

教會團體必須留心的地雷 16

LGBT+專題

同運議程LGBT+ Agenda 18

光影園地

《導火新聞線》(The Menu) 19

活動回顧

法律不外乎道德 ——

「法律、道德與信仰」網上講座系列 20

計劃介紹

再踏紅地氈前的一步 ——

為婚姻及子女的幸福選擇婚前輔導 22

機構快訊

明光社消息 23

請支持明光社

捐款方法

燭光



轉數快 FPS
收款人「THE SOCIETY FOR TRUTH AND LIGHT」
ID：9436635



郵寄支票
抬頭「明光社」或「The Society for Truth and Light」



銀行入賬
恒生銀行戶口：283-2-338830
滙豐銀行戶口：178-8-057477



繳費靈
請致電18033 或登入ppshk.com 轉賬奉獻，
「明光社」商戶編號：9436



PayMe
請掃描QR碼





信用卡
請於網上下載捐款表格，填妥信用卡資料後寄回本社。
www.truth-light.org.hk/mdonate1/input
(如選擇其他方式，可減省銀行手續費用)



e-Banking
可以個人往來戶口或信用卡捐款，部份銀行可於網上直接過數，部份則需親到該銀行填寫表格，詳情請向個別銀行查詢。



每月自動轉賬
請於網上下載自動轉賬表格或致電索取，填妥後寄回本社。

捐款方法



捐款後，請將銀行存款單 / 網上捐款記錄 / 繳費靈付款編號 / 成功過數頁面截圖，連同姓名、電話、電郵、地址，透過電郵、傳真、郵寄或WhatsApp至6484 4429交回本社。每次捐款\$100或以上，可獲發免稅收據。
www.truth-light.org.hk/support/entry

ISSUE NO.136 jan 2021
出版：明光社
地址：九龍荔枝角長裕街8號億京廣場11樓1105室
電話：2768 4204 傳真：2743 9780
電郵：info@truth-light.org.hk
網址：www.truth-light.org.hk
facebook.com/Soc.of.TruthLight

督印人：雷競業博士
總編輯：蔡志森
執行編輯：陳希芝
編委會：傅丹梅、吳慧華、張勇傑、歐陽家和、郭卓靈、熊嘉敏、林天然
設計：王盧碧君
承印：新世紀印刷實業有限公司

顧問團：
蕭壽華牧師、何志滌牧師、區玉君牧師、吳宗文牧師、胡志偉牧師、余達心牧師、翁偉業先生、羅秉祥博士、鄧偉棕律師、陳家樂律師、關德康律師

董事會：
雷競業博士、樓曾瑞先生、蕭如發牧師、康貴華醫生、關啟文博士、梁林天慧博士、鍾穎欣校長、丘志強律師、梁麗娟博士、曾敬宗牧師、關鎮威牧師、吳浩然校長

義務法律顧問：
陳家榮律師

✦ 本刊所有文章，如欲轉載，請與本社聯絡。



網絡逍遙遊

蔡志森 總幹事

我們對網絡和手機的依賴已走上了不歸路，它彷彿已成為了我們的另一半，大家了解這一半嗎？

設想有一天，網絡被政府或網絡公司全面控制；手機被駭客入侵，取得我們儲存在雲端的身份證明、銀行存款、醫療記錄、公司文件、紀念照片……我們會陷入怎樣的危機？這些情境和疫症一樣，有時看似遙遠，忽然又可以近在咫尺。

當然，大家可能認為自己只是「上上網、玩玩game」，不會出甚麼大問題，不過，由於網絡上排山倒海的訊息和遊戲太多、太快、太吸引，加上疫情下大家在家工作和減少外出，手機和網絡更成為我們和外界聯繫最重要及最緊密的工具，我們的警覺性難免有時抗疫疲勞，「中了招」也懵然不知，網絡成癮的又豈只是小朋友和年青人，家長可能才是重災區。

其實不斷為手遊課金、被遊戲的價值觀潛移默化、受一些政客、KOL（關鍵意見領袖）和討論區影響，令我們分不清哪些是事實、哪些是觀點的情況愈來愈嚴重。愈多使用網絡，愈應該花更多時間了解網絡，否則，誤踏地雷是早晚的事。今期《燭光》很想和大家撥開少許雲霧，一起在網絡和手機的世界保持清醒，不要真的將它變成自己的另一半，要在網絡逍遙遊，不要讓它變成自己的迷宮。

另一方面，在疫情和社會政治的衝擊下，香港人變得愈來愈焦躁、不安，我們亦希望能和各位家長、教會和機構的負責人一起反思，如何常常保持警醒，帶領子女和會眾共渡難關。❖

後宮遊戲 徘徊虛擬與真實之間

近來後宮手機遊戲大受歡迎，它們不少可免費下載，對象以女性為主。少女對於戀愛本已十分期待，固然容易被遊戲中的美人美景所吸引，但這類標榜爭權上位的遊戲，會否把錯誤戀愛觀融入其中呢？作為父母，若發現子女有玩這一類手遊，有甚麼值得注意呢？

想贏就要變得美麗

後宮遊戲少不了妃子之間的爭妍鬥麗，髮型、華衣美服、妝容、配飾等都是取勝的關鍵。玩家在遊戲中會化身為女主角，無論是參加時裝比賽，或是與「藍顏知己」甜蜜地約會，均要打扮美麗，以不同造型示人，例如嫵媚、清新、華貴等，這樣就可過關及獲贈遊戲金幣，用來購買更多遊戲中的物品和升級。

人都喜歡欣賞美麗的事物，但這些後宮遊戲過度強調「要成功就要變美麗」，對心智發展未成熟的少女來說，或會令她們過度追求外表，忽略了追求內心良善、品格正直。青春期的少女一般都著重儀容打扮，很在意別人對自己外表的評價，筆者認為若把外表美麗與成功畫上等號，或會忽略發展其他潛能，例如個人興趣、與人建立友誼的能力、關心社會和對外界事物的廣闊目光等，空有外表但內裡一片空洞，對個人的發展實有不足。

娘娘收兵

遊戲世界中的後宮人事複雜，玩家必須得到情報或其他遊戲人物的幫助來完成任務。身為女主角的遊戲玩家總會周旋在幾位男子之間，針對其喜好贈送禮物、與他們曖昧及約會，以提升男子對自己

的好感，例如在下大雨時守候在對方住所的門口、以美食、衣著打扮來吸引對方，她的「武器」就是她自己。

筆者認為這些有企圖的親近，其實與現實生活兩性關係中的「娘娘收兵」行徑很類似，就是女子用不同方法，吸引男子成為她的追求者，又利用對方對自己的好感，就可得到想要的禮物、幫助或關心。那些女生可能會想：「我很美麗，所以你會幫我」、「我對你有吸引力，你就要不問理由保護我」、「我需要你的某些東西，就藉機親近你」。這些想法是青少年對兩性相處的錯誤看法，誤以為利用身體加上一些手段就可得到好處。**如果女孩子誤以為「我打扮美麗，然後找人幫手，他就會幫我去解決問題」，這會令成長中的青少年忽略了她們自己的潛能**，例如為問題去搜集資料的能力、去分析各方法的利弊、與人協調的溝通能力等。一旦對方拒絕幫助，就不知如何自處，甚至懷疑自己的價值，這個想法實在很可怕。

沒有忠誠的情人

遊戲繼續發展下去，女主角對這些男子的感情會由最初只為達到目的，慢慢地滲透了真感情，並發展成戀愛。玩家不能作出選擇，只能被遊戲情節牽著走進淒美的苦戀，這類情節或會過度美化不合情理的激情。女主角既為皇上的妃子，本來就不應該和其他男子發生感情，這其實是「一腳踏幾船」；就算妃子作主動，其他男子也不應該對她有任何非份之想或曖昧行為，這是「戀上有夫之婦」；皇上後宮三千其實也是「超級多角戀」，並非正常的戀愛關係。我們還需要忠誠的情人嗎？



後宮手遊角色穿著的都是華衣美服（《宮廷計》遊戲截圖，圖片翻攝自魔格司的YouTube影片）。

設立情感界線和身體界線

女孩子對戀愛本來就有很多幻想，假若女孩子誤以為只要二人有心跳的感覺，超越界線也是為愛情犧牲，這或會阻礙建立兩性相處的正確態度，甚至對戀愛產生錯誤的期望，為自己及身邊的人帶來傷害。對於兩性相處的情感界線和身體界線，青少年實在很需要成年人的教導、提醒和分享。要教導子女，父母不妨以這些後宮情感關係作引子，跟子女分享怎樣才能發展一段開花結果的戀情，假若我同時喜歡幾個異性，該怎樣判斷眼前這位是否對的人？在觀察別人的時候，有甚麼身體接觸同時需要避免呢？

與子女分享戀愛經驗

筆者鼓勵父母分享真實的戀愛經驗，例如雙方意見鬧分歧、彼此的金錢管理、時間分配等，盡量呈現出真正戀愛與生活融合的畫面。**事實上後宮遊戲常見的英雄救美情節，在現實生活中甚少出現，反而成長中各種必然會面對的處境，例如交友戀愛、個人興趣、升學就業、朋友移民、寵物離世、嬰兒出生、親人老去等人生百態，更值得我們花心思去了解和預備自己面對**。父母可正面引導子女並與他們討論，彼此分享看法，這樣比沉醉於虛擬世界的苦戀更有益處。



玩家往往要在遊戲中周旋在幾位男子之間（《藍顏清夢》遊戲截圖，圖片翻攝自巧巧MY的YouTube影片）。

影響人際關係

相信喜歡玩這類遊戲的不只少女，不少成年女性也以此打發時間，¹並會和其他玩家在網上聊天。其實成年人和青少年都會遇上手機沉溺的問題，有時成年人會更難以自拔；因為沒有「權威」來強迫他們停止使用手機，成年人有經濟能力來課金，享受遊戲中需要付款才可以經歷的情節。筆者認為我們必須為自己設立界線，包括小心管理使用時間及分享內容，以免為了虛擬遊戲及網友而觸發家庭紛爭。網絡用家良莠不齊，有人單純的使用網絡，但當中也有混水摸魚的騙子，過往已有不少網絡騙案出現，這些實例都在告誡我們與網友相處時要謹慎小心。為免有損身心、錢財及家庭關係，例如為了玩手机晚上不睡覺、忘記吃飯、不能自制地課金、令家人備受忽略，借錢給網友等，我們必須有節制地使用手機。

作為成年人，我們應為子女做個好榜樣，絕不能為打機而影響照顧家庭，「玩樂有時，工作有時」，才是明智。若我們需要分享心事和情感事，例如工作煩惱、戀愛問題、家庭壓力、身體狀況等，這都是屬於私人層面的事情，現實世界裡的家人和好朋友才是恰當的分享對象，他們願意付出真心關懷，彼此相處的時間就是最好的憑證。其實手

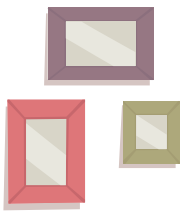
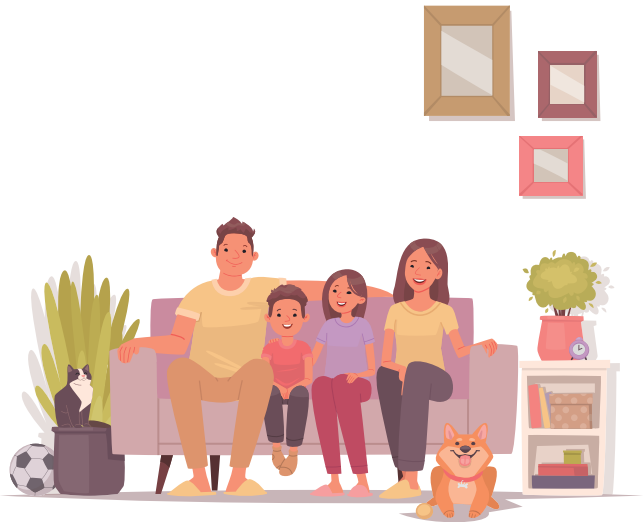


1 〈手機成癮：家長機不離手 落街吃飯也發帖〉，《東方日報》，2015年11月12日，網站：https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20151112/bkn-2015112201457275-1112_00822_001.html（最後參閱日期：2020年12月10日）。

機玩樂只是閒暇時做的事，若影響正常生活，我們應立即停止，以免過度沉迷，得不償失。

自由的身心靈

人對於新事件或物件產生興趣，說不定會發展出新嗜好，這是可喜的事。無論是青少年還是成年人，都很需要為忙碌生活與放輕鬆心情之間找到平衡。倘若為了放鬆心情而消費過度、影響健康、損害了人際關係，這些警號都在提醒我們，玩樂本身已令我們由放鬆走向緊張，既然有違原意，不如果斷捨棄，拒絕讓物件操控著我們的身心靈。在虛擬網絡生活與真實生活已密不可分的年代，作父母更要主動創造機會，與孩子一起放下手機，悠閒地坐在沙發上，享受面對面的相處時光。❖



樂極生悲宜節制

手機遊戲魅力不容小覷，在2016年推出的手遊*Pokémon GO*便是一個有力例子，當時不少大朋友跟小朋友都努力在大街小巷搜索小精靈蹤影。不過，它亦引發了一些問題，美國就有大學發表的論文指，有些交通意外是與*Pokémon GO* 玩家進行遊戲有關。² 沉迷手遊亦會引發課金問題，玩家在為了抽卡、購買遊戲貨幣而支付大量金錢，本港有調查發現約75%受訪者支付不多於1,000元作為遊戲課金之用，但亦有約1%受訪者（四人）表示在過去一個月花費超過10萬港元課金。³

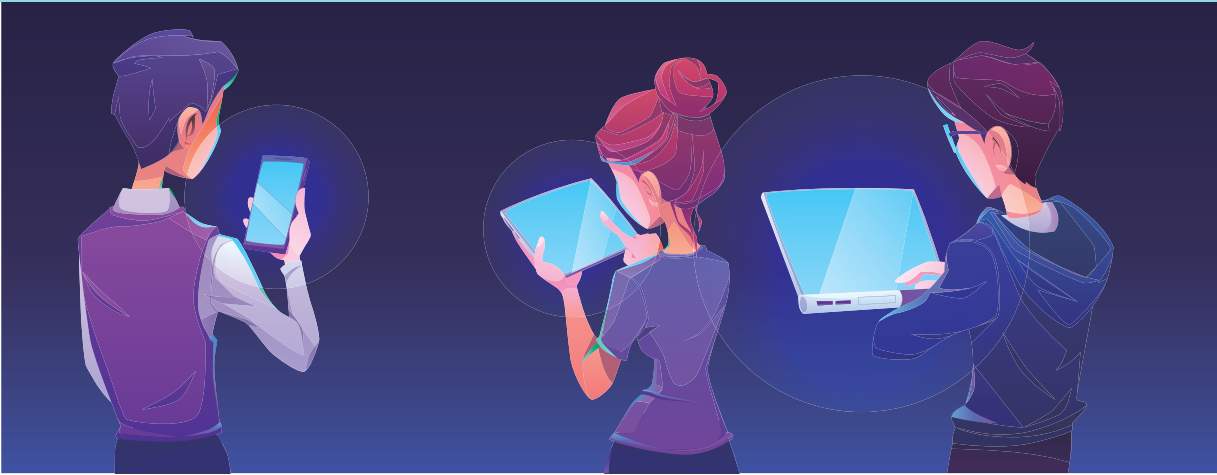


2 〈全美增15萬宗車禍 「捉精靈」256人致死〉，《晴報》，2017年12月1日，網站：<https://skypost.ulifestyle.com.hk/article/1959990/全美增15萬宗車禍%20「捉精靈」256人致死>（最後參閱日期：2020年12月24日）。

3 〈北區青年商會 聯同路德會青亮中心、明愛專上學院湯羅鳳賢社會科學院 香港青年人電子遊戲「課金」現象問卷調查結果：新冠肺炎下港人「課金」顯著上升 過半受訪者每日沉淪「課金」遊戲逾3小時 普遍「課金」求助者同時有其他成癮行為〉，JCI North District，網站：http://www.ndjc.org.hk/c/content/cont_page.asp?content_id=103（最後參閱日期：2020年12月24日）；陳淑霞：〈調查揭75%港人打機會「課金」 29歲青年曾耗14萬換道具負債累累〉，《香港01》，2020年8月9日，網站：<https://www.hk01.com/社會新聞/508767/調查揭75-港人打機會-課金-29歲青年曾耗14萬換道具負債累累?fbclid=IwAR1sFbqgP-cLcYPPXgz3NBEyfdqzH1JWP6QuWVd5rqIMlgnwf14CEq-2fmU>（最後參閱日期：2020年12月24日）。

張勇傑 / 高級項目主任（性教育）

你必須知道的四個網絡性陷阱



根據本港政府統計處的數字，2019年有94.1%的受訪住戶有接駁互聯網。網絡就像水電煤一樣漸漸成為家庭必須的設備。該調查亦指出10歲及以上擁有智能手機人士的百分比是91.5%，當中10至24歲年青一代的擁有智能手機的百分比更高達94%。¹ 機不離身已成為我們的習慣，我們的生活已與網絡構成密不可分的關係，但網絡世界並非自由自在的烏托邦，反而是一個危機四伏的地雷陣。本文將講解網絡上各種性陷阱，大家既可了解時下的網絡文化，亦可保護自己免墮網絡性陷阱，而假若讀者已為人父母，家中有兒童或青少年子女，更可以引導孩子，建立健康的上網習慣。

陷阱一：網絡色情

年青人初次接觸色情資訊通常都是在被動的狀態下，可能是上網時偶然有色情網頁的廣告彈出，這通常是因為曾經瀏覽過一些「不合法」的網頁，如看盜版動畫漫畫、下載侵權軟件、歌曲或影

片等，而有關網頁通常都是靠色情網頁廣告來賺錢的。而今天年青人若要獲取色情資訊，已不用前往色情網站，更多的是來自朋友或網友之間的分享，如不少網上討論區都有成人版面，手機應用程式（Apps）Telegram中亦有大量隱藏的成人台，網民就在那裡分享色情資訊。今天父母已不可能完全禁絕年青人觀看色情資訊，所以除了要教導他們認識色情資訊中錯誤的性觀念外，亦需要讓他們知道網絡世界仍受香港法律的監管。

按現行法例，觀看色情資訊一方並沒有犯法，法例只規管發佈行為。如在網絡上向未滿18歲人士發佈不雅物品，或向任何人發佈淫褻物品，都會干犯《淫褻及不雅物品管制條例》。通常不雅與淫褻的分別在於有否展露男女的下體性器官，因此可以籠統地視有碼（打格仔）的色情資訊為不雅物品，無碼（沒有打格仔）的為淫褻物品。條例規管的不是朋友間的傳閱，而是向公眾發佈的行為。過去曾

1 香港特別行政區 政府統計處：〈主題性住戶統計調查第69號報告書 個人電腦和互聯網普及程度〉，政府統計處，2020年3月26日，頁4-6，網站：<https://www.statistics.gov.hk/pub/B11302692020XXXXB0100.pdf>（最後參閱日期：2020年12月17日）。





有市民在網上討論區張貼幾條淫褻影像的超連結亦因而被捕，最終被法院裁定發佈淫褻物品罪名成立，² 所以不要以為身處在網絡世界便可以任意而行。

而如果在色情資訊中裸露一方未滿16歲，並對有關人士作出色情描劃，那就屬於兒童色情物品，製作、發佈或管有兒童色情物品一律會干犯《防止兒童色情物品條例》，只要你的手機和電腦中有一張兒童色情相片，已屬違法。如果大家懷疑自己收到的是兒童色情影像，應該立即刪除。

陷阱二：性短訊

性短訊是指透過網絡分享自己的性感或裸露的影像（包括照片和影片），這通常出現於情侶之間的私人對話，將自己的裸露影像當作「禮物」發給對方，同時要求對方將裸露影像傳給自己作為回禮，並視之為愛的表現。因此，不少年青人是為了遷就男／女朋友的期望，而不情願地拍下自己裸露的身體並傳給對方，在發送影像的同時，其實他們也將那些影像的使用權，拱手讓給對方。

情侶之間應該講求互信，但難保對方會有意無意地將影像外洩，甚至在雙方分手後，它們往往成為報復的武器。香港在這幾年都出現過不少性短訊外洩的情況，影像流入網絡，透過網上不同平台瘋傳。現時本港沒有法例規管未經他人同意下發佈他

人私密影像的行為，當事人只能眼白白看著自己的裸露影像傳遍香港，更要面對隨之而來的壓力與滋擾。

當拍下自己的身體時，其實就是在製作自己的裸照，外洩的風險已經存在，所以千萬不要拍下任何性感或裸露的影像，亦不要將它們傳給他人，就算是你信任的人也不可以。此外，更要將心比己，拒絕轉發他人的私密影像，因為此等行為會對他人造成莫大的傷害。

陷阱三：網上情緣

近年不少網民喜歡使用交友Apps結識新朋友，甚至尋找戀愛對象，但當中真的能夠順利發展戀情的，其實不多，更多的是遇上騙子及專業「玩家」。香港警方公佈2020年首10個月錄得748宗網上情緣騙案，較2019年同期上升53%，受害人年齡介乎15至85歲，八成半為女性，這可能是因為騙徒了解女性比較渴望得到情感慰藉的特質。³ 騙徒偽裝成一個理想情人，用各種花言巧語取得受害人的信任，再用不同藉口要求受害人匯款給他。由於騙徒通常都不是身處香港，增加了警方調查這類案件的難度。

騙徒的主要目標是有一定經濟能力的女性，年青人未必是他們首選的對象，但其實除了金錢之外，騙徒還可以透過受害人的個人戶口作洗黑錢用途，又或騙取性感影像，甚至相約出外並對受害人

性侵犯。也有不少個案是有人在網上交友遇上專業「玩家」，卻誤以為遇上真命天子，在發生性行為後，對方就去如黃鶴不知所終。這種彼此同意下的性行為並沒有觸犯法例，但受害人卻真實地被騙取了感情及肉體關係，身心都受到傷害。

因此，在網絡上交友時謹記拒絕對方有關金錢和性的要求，與網友溝通時亦要小心，不要隨便向對方透露自己的個人資料，也不要完全相信對方的話，因為不知對方的話有多少是事實。如果真的要出來見面，盡量去人多熱鬧的地方，千萬不要上對方的家、辦公室、樓上舖、影樓等地方，也不要搭乘對方的車。

陷阱四：裸聊勒索

裸聊勒索是指騙徒透過社交網絡平台認識受害人，再誘使對方進行視像對話時裸露或作出不雅動作，騙徒隨後聲稱拍下受害人裸露片段，並作出勒索，要求受害人匯款到指定外地銀行戶口，否則將影片上載至互聯網。警方公佈2020年首10個月裸聊勒索案有757宗，較2019年同期增加3.8倍。與網上情緣騙案不同，裸聊勒索案的受害人九成半均為男性，41%受害人是學生。⁴ 這可能是因為男性性慾較為強烈，加上年青人往往比較衝動，容易被騙徒誘使作出裸聊行為。

裸聊勒索案背後通常是由外地的犯罪團體操縱，警方難以追查。雖然騙徒以女性身份開設社交平台賬戶以接觸受害人，但控制賬戶的不一定是「她」本人，「她」提供的相片及影片都可能是來自網上的色情資訊，「她」的網絡身份完全是虛構的，但受害人卻以真實的社交平台賬戶與「她」接觸。因此不要天真地以為錄下對方的影片便可以自保。

當使用社交平台時遇上陌生人的交友邀請，如果對方的用戶相片是一個衣著性感或擺出挑逗動作的外國女性，其實很有可能就是裸聊勒索的騙徒，不要打開對方傳來的檔案，因為檔案可能帶有病毒，更不要嘗試與對方聊天，直接刪除交友邀請及封鎖對方就可以了。如果不幸真的遇上裸聊勒索事件，請報警處理。千萬不要匯款給對方，騙徒不會講信用的，匯了第一次，自然就有第二及第三次，直到你拒絕匯款為止，而有關的裸露影像可能遲早都會被公開，即使悔不當初亦為時已晚。網絡帶來方便但亦需要我們有智慧地運用，但願我們都能享受網絡帶來的樂趣。❗



² 警察公共關係科：〈男子因發佈淫褻物品罪行被判罰款〉，香港政府一站通，2007年5月10日，網站：<https://www.info.gov.hk/gia/general/200705/10/P200705100236.htm>（最後參閱日期：2020年12月17日）。

³ 〈疫情下網絡交往增加 各類網上騙案直線上升〉，《東方日報》，2020年12月25日，網站：https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20201225/bkn-20201225001543699-1225_00822_001.html（最後參閱日期：2020年12月29日）。

⁴ 〈疫情下網絡交往增加 各類網上騙案直線上升〉：〈裸聊勒索增3.8倍 最年輕受害人11歲〉，《明報》，2020年12月25日，網站：<https://news.mingpao.com/pns/港聞/article/20201225/s00002/1608833959029/>（最後參閱日期：2020年12月29日）。





郭卓靈 / 項目主任（傳媒教育及行動）

美國大選的啟示

——政治立場與錯誤資訊

美國參眾兩院聯席會議，在2021年1月7日，正式確認拜登當選美國下一任總統。此次美國總統大選充斥著風波及爭議，現任總統特朗普曾經持續質疑並試圖推翻選舉結果，並採取法律行動，雖然已被多個州的法院駁回，但仍有不少特朗普的支持者相信總統選舉結果仍有變數。

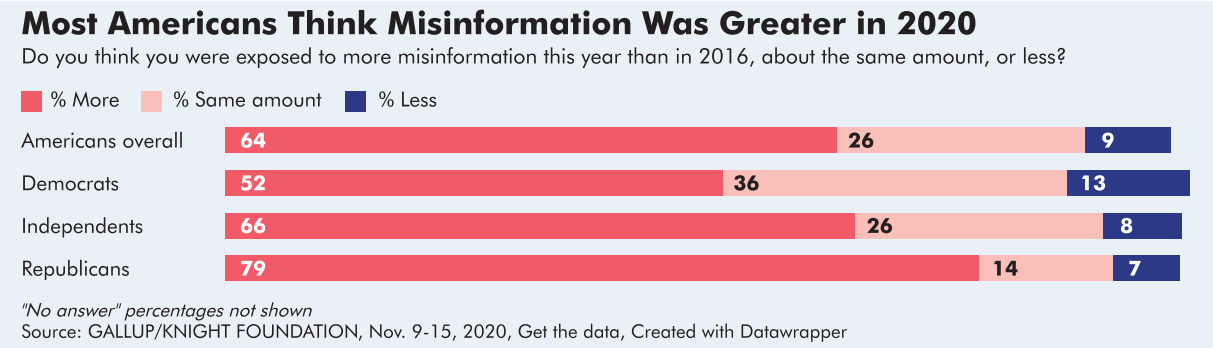
立場影響看法

美國較早前一個調查發現，美國人對媒體報道和民主進程的看法，因黨派的因素而產生了很深的分歧。奈特基金會與民調機構蓋洛普於2020年12月在網上發佈了一個綜合調查，調查團隊曾於選舉前後進行調查。¹ 在選舉後，團隊訪問了2,752位美國受訪者，發現有59%受訪者認為，新聞媒體對選舉結果的報道是負責任的，有93%的民主黨支持者

(democrats) 贊成此講法，然而僅21%共和黨支持者 (republicans) 贊成此講法。調查亦指出55%受訪者認為民主選舉進程進展非常好 (36%) 或良好 (19%)，當中民主黨支持者有92%認為進展非常好和良好，但有89%共和黨支持者卻不同意這一點。

網民持不同的立場，閱讀不同背景、政治立場的媒體報道，再加上為求點擊率而散播不實訊息吸引公眾的內容農場，訊息混亂的情況或會令不少網民感到無所適從。選舉後調查亦顯示，受訪者認為他們暴露於大量 (50%) 或相當數量 (34%) 的錯誤資訊 (misinformation) 之中。有64%的受訪者認為他們在2020年總統選舉年比2016年總統選舉年收到更多錯誤資訊，而認為有此情況的共和黨支持者比率 (79%)，就比民主黨支持者 (52%) 或獨立人士 (66%) 高得多。(見表一)

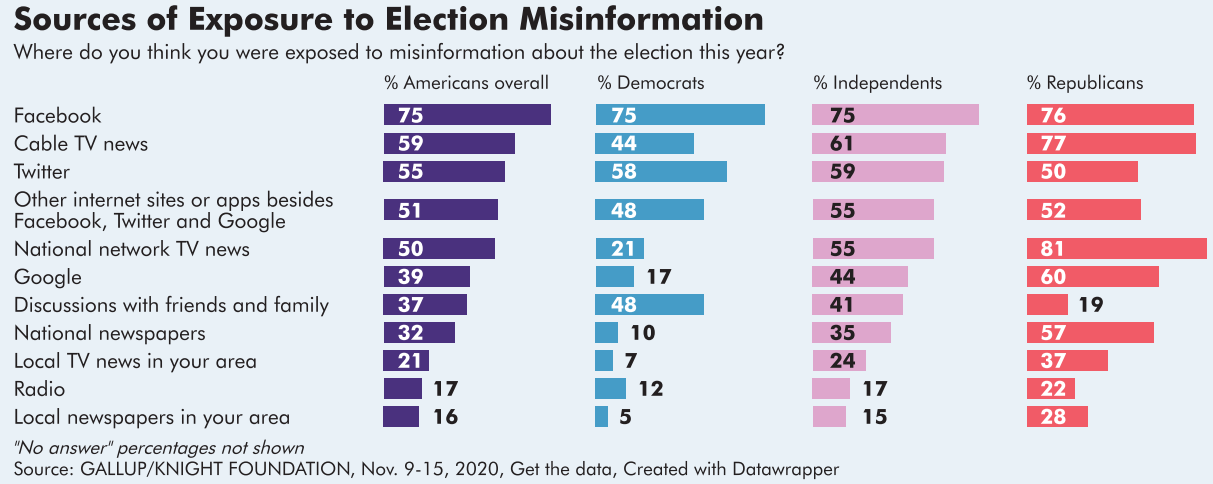
表一：大部份美國人認為在2020年有更多錯誤資訊



(圖片來源: <https://knightfoundation.org/articles/in-election-2020-how-did-the-media-electoral-process-fare-republicans-democrats-disagree/>)

¹ Jeff Jones, "In election 2020, how did the media, electoral process fare? Republicans, Democrats disagree," Knight Foundation, last modified December 7, 2020, <https://knightfoundation.org/articles/in-election-2020-how-did-the-media-electoral-process-fare-republicans-democrats-disagree/>.

表二：接觸的錯誤選舉資訊來源



(圖片來源: <https://knightfoundation.org/articles/in-election-2020-how-did-the-media-electoral-process-fare-republicans-democrats-disagree/>)

選舉後調查亦顯示，受訪者中大約有四分之三的共和黨、民主黨支持者和獨立人士 (independents) 認為，facebook可能是錯誤資訊的來源。但是，不同黨派支持者對其他潛在錯誤資訊來源的看法，有很大差異。受訪的共和黨支持者比民主黨支持者更可能相信，他們在國家網絡電視新聞、有線電視新聞、國家報紙和Google中遇到虛假資訊。這突顯了共和黨支持者對主流新聞來源缺乏信任。相反，更多受訪的民主黨支持者表示他們更可能在Twitter上看到了錯誤資訊 (Twitter曾主動標示或刪除包含錯誤訊息的推文，包括美國總統特朗普的推文)。只有facebook和Twitter是被大多數民主黨支持者引述為虛假資訊提供者。(見表二)

錯誤訊息動搖選舉結果

另外，選舉後調查結果顯示，受訪者認為互聯網網站或搜尋器 (83%)、電視電台的清談節目主持或評論員 (81%)、國家有線電視新聞 (80%) 及社交媒體上的個人帖文 (76%)，都是可以動搖選舉結果的主要錯誤資訊來源。

或許網上的訊息發佈者會有其立場，但就算是一般被視為可信度高的國家有線新聞頻道 (如：有線電視新聞網 [CNN]、霍士新聞頻道 [Fox]) 所發放的訊息，仍有接收者可能因訊息與自己的立場不同而將訊息當成錯誤資訊。

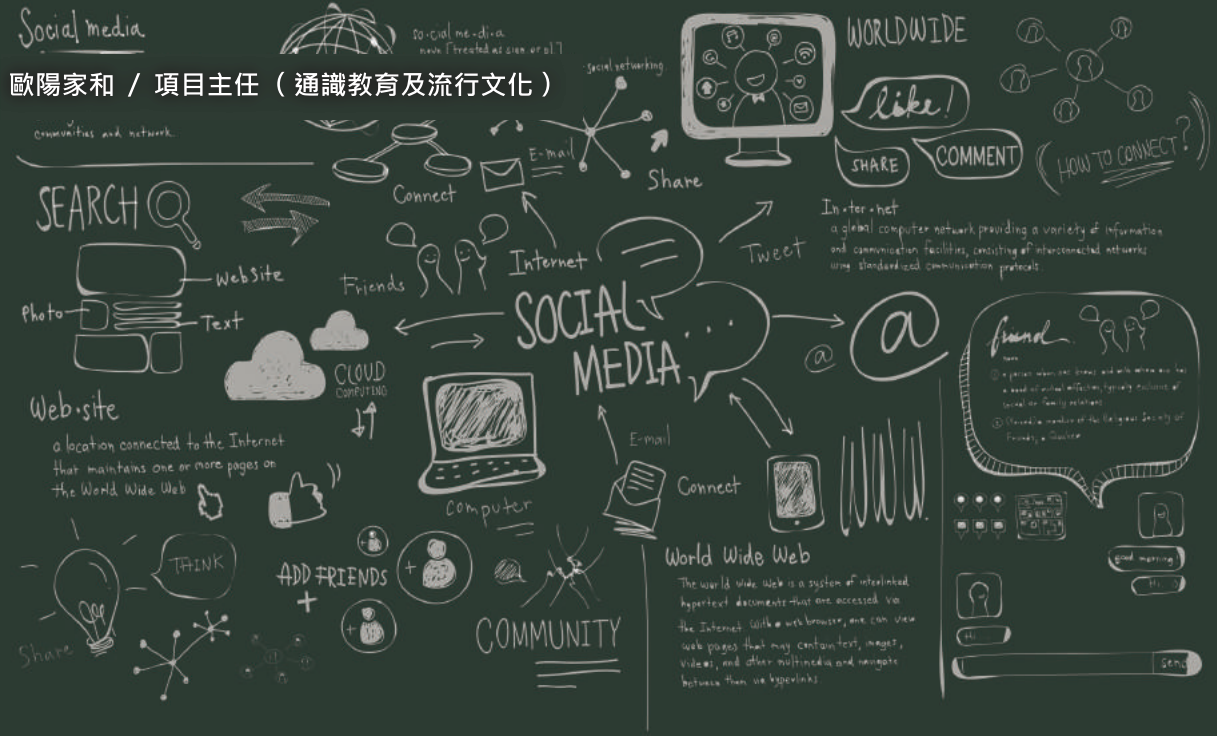
個人所知有限

筆者認為每人都可以有自己的立場，但在接收新聞資訊時，不妨多聽多看。一個重要的前提是先放下自己的成見，這才能真正持平地聽進不同的聲音。大家當然可以不同意資訊內容，但對於正在發生的事情，或許可以先聽聽，如不能確定，就先等一下，再看看有沒有更多資訊陸續出現。很多時候，我們太容易以為自己掌握了真相，不接受自己的「不知道」，在今天這個一切以快為先的互聯網世代，我們也沒有耐性去等待更詳細和經核實的資訊。

或許主動查證是好的，但作為普通人，實在沒有太多方法或時間去查證，不過也有不少網站提供事實查核 (fact check) 服務，美國就有FactCheck.org或Fact Checker (The Washington Post)。還有法新社的AFP Fact Check可核查不同地區事件。而香港亦有事實查核實驗室、求驗傳媒、傳真社及於早前投入服務的浸大事實查核中心。

事實查核與聆聽不同聲音有助開闊個人視野，遠離片面的聲音，即使在意見分歧的世代裡，人們仍渴望聽聽不同的意見，在前文提及的美國總統選舉後調查中，即使大部份的受訪者相信國家已經深陷分歧，但是他們還是有興趣去了解跟自己政見不同的人的意見，有25%受訪者對此表示有「很大的興趣」，有51%則表示有「相當大的興趣」。盼望我們也能多點聆聽別人的想法吧。🌱





網絡上資訊傳遞與溝通

美國大選除了讓社會大眾再一次了解美國政治以及民主制度之外，不少香港人眼看著在社交網絡平台中，美國政客的言論被平台加了一個「註腳」，有部份群組更被封殺，令他們有更多感受。事件引發網民震怒，更觸發一場社交網絡平台移民潮，要到一個沒有人「指手畫腳」的平台，重新營運。有人認為社交網絡平台中如果有假新聞，該平台有編輯責任，應該刪去帖子，但同時亦有人認為在平台上，本來人人平等，資訊應自由流通。

究竟社交網絡平台出現了甚麼問題？維基百科其中一位創立者Larry Sanger早在2016年一篇名為〈談網絡的目的〉(On the Purposes of the Internet) 的文章裡分析，¹ 網絡主要用途有兩個：溝通和資訊。理論上所有Web 2.0的產物，即社交網絡平台，即時通訊等等，都是著重溝通的產品，相比起Web 1.0時代，只是供人閱讀新聞、訊息，Web 2.0就多了分享和溝通的功能。在發展的過程中，社交網絡平台強調所有帖子排

放都是互動效果，即以所謂的評論、讚好和分享 (Comment, Like and Share，簡稱CLS) 來判定，互動高的帖子放在較重要的位置，欠缺互動的放較低。

這種排放帖子的方法，必然會產生的效果是，譁眾取寵的帖子易受歡迎。同時因為社交網絡平台強調的是溝通和互動，而非講究資訊內容的準確度，所以即使在討論的過程中涉及不準確的消息，也只會變成「討論溝通」的一部份，而並非必然要去查證真偽，就正如幾個人在真實世界聊天，沒有人會一邊聊天一邊研究對方說的話是否理性客觀真確，因為重點是大家分享聊天。同時，基於網絡世界本來就強調人人平等，專家的意見和市民的意見在網絡中是否受歡迎，其計算方法是一視同仁的，換言之，講得「爆」的人即使句句有錯誤資訊，也可以得到流量，講得悶的醫生就算資訊準確，也可能沒有人會接觸到有關訊息。

Sanger認為，原本如果能將資訊傳遞和溝通分開，理應是好事，但在社交網絡平台，這種不需要有任何事實根據，純粹「吹水」聊天的輕鬆討論內容，卻往往被當成一般資訊遭到廣傳。同時很多名人，甚至記者，都會在社交網絡平台設立自己的賬號，會講自己的見聞和政見，甚至新聞媒體也在社交網絡平台設自己的專頁，將新聞變成一個讓網民溝通的話題，於是準確的資訊和溝通平台的界線日漸模糊，不少人更索性在社交網站平台中搜索資料。「吹水當認真」，資訊當然就愈傳愈錯。

Sanger一度認為要讓更多人加入管理和控制資訊，這樣資訊才會準確，但就認為不應在一個供「溝通」的平台講求資訊準備，他甚至認為所有資訊提供者應盡量離開溝通平台。2019年，他在另一篇名為〈數碼獨立宣言〉(Declaration of Digital Independence) 的文章裡稱，² 今日社交網絡平台完全沒有客觀準則就刪除帖子，又按照廣告商的心意推帖子，甚至不公平地控制政治或宗教立場，大肆刪除帖文甚至賬號，這對於內容創作者來說是不公平的。他倡議要離開單一平台，在多個平台展示自己的作品。

在2020年美國總統選舉中，競選連任的共和黨總統候選人特朗普就經歷到在社交網絡平台被消音、刪帖，部份相關群組突然被刪除。一方面有人質疑為何特朗普說謊但沒有人可以制止，有政府有見及此更開始研究擬訂不同法例去監管網絡言論，³ 但同時亦有人認為這些平台做得未夠好，理應讓第三方做資訊核實的工作，發現真的有錯誤的時候才刪除帖子，而不是人家每發一張帖子，就在旁加一些附加資訊。⁴

傳統上，我們認為傳媒在選舉期間，在提供資訊時應該做到以下幾個任務：一、提供詳盡及全面的候選人和選舉資訊；二、多角度分析選情；三、提供平台予選民交流；四、鼓勵選民參選；五、進行民主教育。⁵ 既然是提供資訊為主，我們當然要求傳媒要小心核實資訊真偽，但今次選舉的特別之處是當候選人不相信傳媒，改為在社交網絡平台發佈自己的資訊時，變相是用一個溝通工具去發放資訊，最後當然就是資訊照發放，但真相被模糊。

但同時，反過來我們會問，即使社會人士要求社交網絡平台做編輯工作，又是否可以成功令「溝通工具」提供「正確資訊」？答案是否定的，因為社交網絡平台成立的本意就是要令人人都有機會公平地分享自己想分享的東西，所以當中提供的未必一定是正確資訊，如果因為資訊不正確而被刪帖，變相言論自由就會被削弱了，沒有社交網絡平台願意承擔這罪名。事實上，美國對言論自由和新聞自由寬容度十分廣，即使仇恨言論也不會受法例制裁。⁶ 要社交網絡平台主動做審查的功夫，困難重重。還是我們應該加強教育所有社交網絡平台的使用者，不要隨便相信平台上的資訊，如有任何懷疑，必須努力求證，在未了解是否屬實之前，不會轉發或按讚。

經過今次事件，社會可能突然驚覺原來社交網絡平台也可能會出賣你。我們在擔心言論自由會否一點一滴被剝奪時，作為用家也不妨想想，如果一開始在網絡溝通時也保持基本禮貌和盡量與人理性討論，這自然就能減少有人會借言論激進或失實為由，而要求立法規管的機會了。當然，事件更令人反思，是否是時候要考慮多用幾個不同的工具，以避免被單一社交網絡平台壟斷市場。📌



1 Larry Sanger, "On the Purposes of the Internet," Larry Sanger Blog, last modified October 3, 2016, <https://larrysanger.org/2016/10/on-the-purposes-of-the-internet/>.

2 Larry Sanger, "Declaration of Digital Independence," Larry Sanger Blog, last modified June 26, 2019, <https://larrysanger.org/2019/06/declaration-of-digital-independence/>.

3 吳念達：〈《網管法》箝制言論自由？ 國民黨列五大爭議〉，華視，2020年12月14日，網站：<https://news.cts.com.tw/cts/politics/202012/202012142024072.html>（最後參閱日期：2020年12月31日）。

4 Billy Tong：〈Fact Check 年代：社交媒體成為真理仲裁者？〉，CUP，2020年11月10日，網站：<https://www.cup.com.hk/2020/11/10/arbiters-of-truth/>（最後參閱日期：2020年12月31日）。

5 蘇鑰機、李月蓮：〈新聞網站、公共空間與民主社會〉，《二十一世紀》，第63期（2001年2月號）：28–35，網站：<https://www.cuhk.edu.hk/ics/21c/media/articles/c063-200012039.pdf>（最後參閱日期：2020年12月31日）。

6 王昶：〈觀點：誰怕新聞自由，誰是人民之敵〉，BBC News 中文，2018年8月27日，網站：<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-45318492>（最後參閱日期：2020年12月31日）。

咆哮無助家長應對子女的學業壓力



時下香港的小學生與爸媽真的不易做！當填鴨式教育遇上疫症，學校又要縮短課時又要趕進度，Zoom課、功課、背書、默書、測驗、考試……排山倒海地接踵而來，讓人喘不過氣來。當厭倦學習又想玩耍的孩子，在疫情下要日日在家和焦躁不安的家長作困獸鬥時，會發生甚麼事？香港精神科醫學院於2020年7月至10月對小學家長及教職員進行一項精神健康問卷調查，結果顯示，分別有22.9%受訪家長，和21.5%受訪教職員有至少一項中度至嚴重的精神健康問題，情況讓人擔憂。¹

家長的心聲

同為小學生家長的筆者，實在能理解家長的心聲。例如：孩子一定要追上學習進度，如果今日的基礎打不好，日後能繼續升班嗎？升班以後又怎麼辦？學校每日有那麼多新的東西要記、有許多習作要做，但孩子不懂，還要我來教，但怎樣教他也不明白！他是不是智商比較低？孩子那麼貪玩、不做功課又不聽話，每次都要拖延到很晚才做功課，惹人生氣！很擔心孩子追不上進度或欠交功課，老師

如果要見家長，實在覺得很丟臉……自己已經很累很煩惱了，還要日日對著孩子和一大堆沒完了的學習任務……

對於許多為孩子學習而費心傷神的家長來說，他們可能已經與孩子墮入低效能學習的惡性循環裡面了。有些孩子對學習無任何動力、興趣可言，完全是被家長迫著去學習的；加上缺乏有效的學習方法，為了應付測驗、考試而學的東西，在考評過後就會忘得一乾二淨。如果這樣下去，家長更嚴苛的督責孩子、孩子的拖延、厭惡學習的情緒、不佳的成績、雙方的精神壓力與關係的破裂等等，恐怕只會令情況更差。

對於上述的問題，如果家長們承認靠催逼孩子無濟於事的話，那麼，就讓我們從孩子的學習困難與家長應該怎樣做的層面來尋找出路吧。

困難一：學習時愛做雜事

《不咆哮，讓孩子愛上學習》（下稱：《不咆哮》）一書探討有關陪伴孩子讀書的難題和解決方

法。² 作者是一位小學生的家長，她同時擁有發展與教育心理學博士學位。該書講到，使孩子集中精神的是大腦的抑制功能，但這個功能要到13、14歲才能發展好。所以孩子很容易被身邊其他事物吸引，卻不容易一直對學習保持專注，這時候就需要家長的幫助。例如在學習期間，孩子可能一會要去洗手間，一會要飲水，一會又要削鉛筆……對此，家長可以事先請孩子先完成各樣要做的雜事，然後再回來專心學習，這有助孩子保持專注。

困難二：孩子需要即時回饋

《不咆哮》一書又講到，許多家長反映他們的孩子對學習提不起勁，但玩電子遊戲時卻非常起勁。這個原因在於電子遊戲可以即時給孩子回饋——他們對遊戲的每一個操控都會帶來即時的得分、扣分或獎勵等，而這樣的快速回饋符合孩子的本性，讓他們獲得即時的快感。而讀書學習卻往往不能給孩子即時回饋，相反，有時學了很多卻沒有回饋。當孩子面對一大堆功課，**就如做數學題，有50題要做，孩子可能覺得沒趣味而不斷拖延，家長如果按孩子的能力，替孩子分拆為每10題一組，一組就是一個小目標，五組就有五個小目標，讓孩子集中精力去完成小目標，當完成10題後給孩子打個剔號。這樣，當孩子能高效地完成任務時，就會產生成就感、自信和幸福感。**當然在完成每個小目標時可以給孩子適當的時間休息。如果我們能在孩子日常的學習、做功課時幫孩子建立這種分拆目標、集中、高效的學習習慣，就能幫助孩子從只享受玩電子遊戲的快速回饋，逐漸地適應到在學習時未必即時看到回饋的狀況。

咆哮解決不了問題

面對頑皮或懶散一點的孩子，家長容易失去耐性，對孩子咆哮、責難。《不咆哮》卻提到家長愈咆哮，孩子就愈學不好。原因是當家長咆哮時，



《不咆哮，讓孩子愛上學習》
（圖片翻攝自網絡）

孩子因害怕，其大腦中的杏仁核受到刺激後就會產生戰鬥或逃跑的反應。這時身體就會調動能量、血液去到四肢，而大腦就會出現血液不足，導致反應麻木，這當然無助於學習。此外，若孩子學習時經常聽到家長的咆哮，孩子的腦神經就會將學習和被打罵兩件事聯結一起而產生條件反射，以致日後再面對學習時，其過往的負面、痛苦的經驗就會重現，致使孩子會逃避、厭惡學習。對此，《不咆哮》的作者建議家長應該先理解孩子在學習時會遇到甚麼困難，並思考如何幫孩子改善學習，而不是指責孩子。

孩子的學習可謂一個大而複雜的課題，每個孩子的個性不同，他們的學習問題也可以有許多不同的原因，例如：家庭教育模式、孩子生理或心理的學習障礙、學習能力、學習方法、學習環境、人際關係等。我們很難一蹴而就幫助孩子由考試0分變成100分，但只要我們以愛、以理解之心與孩子同行，幫助他們每天進步1%，同時在當前的困難好好疼愛自己，每天多學一些育兒知識，相信我們與孩子總會迎來美好的明天。❶

伴讀小貼士

疫情下，家長承受的壓力可不少，他們既要適應生活的轉變，又要照顧孩子，也可能憂慮生計問題。有心理學家就建議家長在教導孩子做功課時，要多留意自己的情緒，如果察覺自己有些情緒，可作10分鐘的休息，或者轉教別的功課。此外，由於家長不是專業的老師，他又建議家長可以試著在網上尋找一些教學方法。³



1 〈調查：每5名小學家長或教職員 有1人現精神健康問題〉，《頭條日報》，2020年10月31日，網站：<https://hd.stheadline.com/news/realtime/hk/1911958/>（即時-港聞-調查-每5名小學家長或教職員-有1人現精神健康問題（最後參閱日期：2020年12月17日）。

2 田宏杰：《不咆哮，讓孩子愛上學習》（杭州：浙江教育出版社，2019）。

3 鄧煥儀：〈媽媽教功課失控 頸巾勒子不遂上吊 心理學家：要留意呢啲特徵〉，《香港01》，2020年12月31日，網站：<https://www.hk01.com/親子/568537/媽媽教功課失控-頸巾勒子不遂上吊-心理學家-要留意呢啲特徵>（最後參閱日期：2021年1月3日）。





教會團體必須留心的地雷

最近有教會團體因為籌款的問題被警方調查，並凍結銀行戶口，引起教內教外人士的關注。其實，面對近年的社會及政治環境的轉變，堂會及機構有不少做事的方式必須改變，否則將來政府根本毋須用政治或宗教的理由，教會群體因為誤墮法網而被檢控的事件恐怕亦只會不斷增加，而不幸的是有時我們明知是地雷也要踩下去。雖然，若果一個政府欠缺包容異見和批評的胸襟，要針對一些不合作的民間團體有許多方法，不過，教會要面對的不單是政府、也是市民大眾，當教會受到不公平的對待的時候，若果本身光明磊落，不會讓人覺得有任何涉及個人操守上的問題，以及辦事馬虎、以權謀私、貪小便宜、明知故犯也是十分重要的。

香港大部份堂會和機構都是免稅團體和有限公司，本身都受公司註冊處和稅務局的監管，如果是辦學或社會服務團體則受教育局和社會福利署規

管，此外，還有許多不能忽略、大大小小的法例，例如《消防條例》、《僱傭條例》等等。由於教會圈子內一些做事的方式未能與時並進，往往容易出事。可以出事的地方多不勝數，嘗試在下面舉幾個例子：

第一，物業問題。香港寸金尺土，為了善用地方，有些堂會和機構的物業也可能有僭建或未經批准改變土地用途的問題，例如將露台或天台改建，使用工廠大廈作為辦公或聚會的用途，更嚴重的可能是違反《消防條例》。除了保險的問題外，萬一發生意外，人命的傷亡是難以補償的。由於出入的人數太多、影響其他用戶使用公共設施或擔心走火通道問題，因而被投訴和被有關部門發信警告的例子也有不少。

第二，行政問題。由於貪方便或者認為我們做的是天國的事工，不想浪費太多時間在行政事務之

上，有些堂會和機構並沒有嚴格遵守或留意《公司條例》和《稅務條例》的規定，因而對在甚麼時候召開週年會員大會和董事會、是否有足夠的通知期、法定人數、會議程序、會議記錄都是馬馬虎虎，隨便填報、甚至與事實不符，認為這些都不過是例行公事，掉以輕心，結果被有關部門檢控和處罰時有所聞。作為堂會或機構負責人可以選擇不親身處理一些行政事務，但堂會和機構本身不能選擇不處理，必須委派有經驗和能力的同工或者執事來處理。

第三，財務問題。教會團體重視生命，對牧者和屬靈領袖有時因為尊重和信任的緣故，所以不敢事事要求交代。尊重是好的，不過，為了保護受尊重的人，清晰的財務制度是必須的，而作為領導的，更應自願被監察，主動交代，既可以作好的榜樣，也可以讓其他人有規有矩，畢竟，最容易絆倒人的不外金錢、名譽、權力和情慾，作為領袖在這四方面應特別謹慎。不是別人信不過你，是你不要太過相信自己，不要將自己放在試探之中。一般來說，堂會的奉獻主要來自會友，最好避免私下將現金交予同工、或者轉入同工的個人戶口，另一方面，應該像公務員一樣，當同工收到任何大額的個人奉獻或禮物的時候，必須有一個申報和批准的機制，以避免有同工出現私下收受利益的問題。任何涉及同工薪酬和利益的決定，同工都應該避嫌，不參與有關討論。

至於機構的籌款，很多時涉及公眾，必須更加小心，近年興起的眾籌固然是一個新的途徑，也可以接觸一些非原來的支持者，不過，若涉及一些來歷不明的大額捐款，便容易墮入被指洗黑錢的陷阱，機構最好訂明捐款達某個數額（例如50,000元以上）必須知道捐款人或公司的名字，而收到捐款後亦應與捐款者聯絡，萬一有任何爭議時亦有可追查的依據。另一方面，若籌款太成功，突然間多了大筆金錢的時候，在監管及運用方面需有更高的透

明度，而機構負責人應避免任何個人利益衝突。例如在招聘、外判、發放津貼時不能讓人有明益自己人、私相授受的懷疑，應由一個有公信力及獨立性的董事會來處理。若沒有這方面的經驗可以請教有經驗的人，在法律面前，不知者仍然有罪。

無論是堂會或機構的負責人，不單要對天國的事工負責，也要在世人面前有好的見證，教會作為社會的守望者，自己必須先避免觸犯法例，除非有關法例侵害了我們的宗教自由和基本人權。❗



隨著時代轉變的教會

疫情和社會事件，都令人思考教會需要改變這課題，回顧過去，香港的教會一直都隨著時代轉變，50至60年代中期，當時香港面對著人口急增及大量難民自內地來港問題，基督教團體便在當時參與緊急福利救濟工作，提供物質援助。到了60年代中期至70年代，香港的經濟持續發展及難民問題亦變得穩定，海外團體的捐款隨之減少，而基督教志願團體便與香港政府建立了「夥伴」關係，由政府提供經濟方面補助，基督教團體提供服務，承擔社會福利及辦學等工作。而到了80至90年代，基督教志願團體的服務走向專業化，同時亦反省到服務是否走向「世俗化」，令服務缺少了信仰特性。此外，亦有一些基督教團體開始積極回應香港的社會事務、公共政策。基督教在當時亦致力傳福音及植堂工作。¹

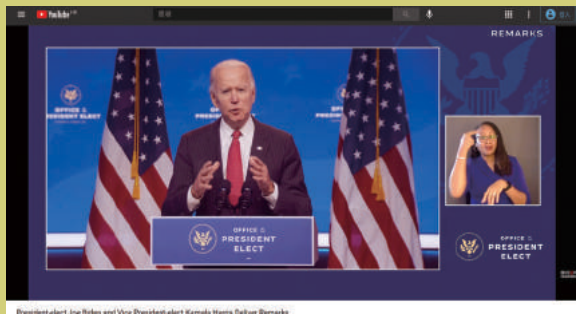


¹ 邢福增：〈香港基督教的政治及社會角色：歷史的回顧〉，載趙崇明等編：《當教會遇上政治：政治實踐的神學反思》（香港：香港神學院、基道出版社，2005），頁33-67。

同運議程 LGBT+ Agenda

國際

2020年10月28日，傳媒報道美國候任總統拜登在競選時曾承諾，若當選會在上任100天內優先通過「平等法案」的立法。該法案將禁止基於性傾向和性別身份，在就業、住屋、公共設施等方面作出歧視。



美國候任總統拜登（左）曾承諾優先通過「平等法案」的立法（圖片翻攝自Joe Biden的YouTube影片）。

在美國密歇根州一殯儀公司工作的男跨女人士Aimee Stephens指自己因告訴老闆打算轉變他的性別而被辭退，他提出法律訴訟，指控公司解僱他是性別歧視。Stephens於2020年5月病逝，同年6月最高法院判他勝訴。2020年11月30日，殯儀公司同意支付賠償，結束這宗訴訟。

美國科羅拉多州的基督徒網頁設計師Lorie Smith挑戰該州的反歧視法，代表她的律師在2020年11月16日向法院提出，Smith不必根據該州的反歧視法而為同性伴侶設計婚禮網頁，因這等於強迫她發表違反她宗教信仰的言論。

挪威議會在2020年11月24日二讀通過擴闊現時《刑法》，禁止針對跨性別人士的仇恨言論。挪威現時有法例保障同性戀者免受仇恨言論侵擾。

歐洲委員會人權專員在2020年12月3日發佈一份備忘錄，表示關注波蘭有政府官員對LGBTI（男女同性戀、雙性戀、跨性別者、雙性人）人士污名化，散佈恐懼同性戀的陳述，並指有關行為會直接導致部份人或群體將暴力行為合理化。

匈牙利國會於2020年12月15日通過法案，重新定義了憲法中「家庭」的定義，將婚姻定義為男人和女人之間的婚姻，並稱「家庭的基礎是婚姻和親子關係。母親是女人，父親是男人。」新法下，同性侶伴不可以領養孩子。

2020年11月21日及22日，彩虹平權大平台在台北舉辦首屆同志參政培訓營，向年輕參加者介紹選戰技巧，包括出櫃論述、選區評估、社群操作等。

來自35個國家，超過370名宗教領袖簽署一份宣言，要求全球各地禁止更正治療（有關治療幫助個人克服同性性吸引及社會性別的混亂，它也被貶稱為拗直治療），及要求多國把基於性傾向和性別認同的罪行非刑事化，並阻止針對性小眾的暴力。有關宣言在2020年12月16日發表。

本地

吳翰林早年在港購入二手居屋打算作為他與同性伴侶的居所，房委會拒絕接納其同性伴侶為「配偶」，吳認為構成歧視並申請司法覆核，房委會早前向法院申請暫緩案件的法律程序，以待另一宗同類案件的上訴結果，法官於2020年10月22日駁回暫緩申請。惟吳於12月初逝世。

兩名男同性伴侶同住一公屋單位，其後二人協議以其中一人名義買入該公屋單位，並協議兩人同住，惟物業擁有人於2020年2月8日去世，並無留下遺囑。2020年11月24日有報道指，在生者入稟法院，要求法庭頒令他為物業權益的實益擁有人。

2020年11月20至21日，後同盟舉辦了香港跨虹節2020，是次主題為「多元探討：性小眾的挑戰與出路」，邀請了美國、台灣、馬來西亞和香港講員透過網絡，分享在尋找性別認同路上的個人經驗、如何牧養性小眾及與性小眾同行經驗與心得。

（資料截至2020年12月31日）



詳盡版



《飢餓的蘇丹》新聞相片



難道記者跑新聞，只為點擊率和銷量？



記者正調校相機以拍攝獨家照片。

《導火新聞線》(The Menu)

——新聞從業員的矛盾

《囧報》從傳統媒體轉向網絡發展，其點擊率一直不高，面臨結業。面對剛創刊的《閃報》及其online版既快亦狠、無視操守的採訪和報道手法，《囧報》記者及其決策人在一宗突發電視台錄影廠爆炸及脅持人質事件裡，陷入了銷量與傳媒道德的拉扯之中。

★ ★ ★

這部劇情片為HKTV（香港電視）同名電視劇改編。電影一開始，是一位女記者阿咩的獨白：「日日作故仔，日日有人睇」，「有故仔就煲大佢，無故仔就作故仔……」已道出現時不少媒體為求收視、點擊率而無視真相，將新聞娛樂化的生存之道。其實這種營運媒體的手法一直存在，多年前狗仔隊跟蹤、偷拍、看圖作文，求的是多賣幾份報刊。

電影也寫實地描繪到網媒之間的激烈競爭，新聞機構為了把消息趕快上載，將查證時間大幅削減。為求點擊率，不少媒體更將標題、內容寫得誇張，以吸引人分享。當網民不願付費去看較高質的新聞或花時間查證，大量劣質資訊便在網海流傳。

電影以《飢餓的蘇丹》這幅新聞相片引起觀眾思考，記者Kevin Carter在發生饑荒的蘇丹拍下

了一名瘦弱、無力前行的女孩，有禿鷹在旁對她虎視眈眈的相片。¹電影以它展開討論：究竟作為記者，應先拍照還是先救人？此外，電影中一記者在快倒向女孩的鐵架旁邊，忙於調校相機以拍攝「慘劇」的獨家照片，及後男主角輝爺救了女孩，電影藉輝爺的話批評這是瘋狂行為；電影將相中的禿鷹與女孩比喻為記者和被追訪的對象，記者在旁等候事主死亡；雖然該相片令社會大眾關心蘇丹的情況，Carter更因此得到普立茲新聞特寫攝影獎，但卻被指見死不救，最後令他自殺身亡。事件引起大家對傳媒職責與道德倫理討論：除了記錄真相，記者還有救人的責任嗎？

此外，「飢餓與進食」也是電影所用的意象：傳媒是尋找和報道真相的機構，還是以「生存」為由，常常stay hungry（保持飢餓狀態），找尋可被報道（吞吃）的目標（獵物）？以及有沒有stay foolish（持守虛心），沒有預先設下「聰明」的政治立場，持平地報道真相呢？

最後，受疫情影響，電影小組於2021年暫停，但仍會繼續在這裡為大家分享電影。

1 Eamonn McCabe, "From the archive, 30 July 1994: Photojournalist Kevin Carter dies," *The Guardian*, last modified July 30, 2014, <https://www.theguardian.com/media/2014/jul/30/kevin-carter-photojournalist-obituary-archive-1994>.

法律不外乎道德 —— 「法律、道德與信仰」 網上講座系列

香港性文化學會和明光社在去年11月至本年1月舉辦了五場法律不外乎道德——「法律、道德與信仰」網上講座，邀請了資深大律師張健利、香港浸會大學宗教及哲學系教授關啟文博士、明光社總幹事蔡志森等擔任講員。整個講座系列約有300人次參與。

第一講：法律與道德關係的思考

過去有不少學者曾就法律與道德的關係進行辯論，法律實證主義（Legal Positivism）認為法律的有效性與道德無關，自然法（Natural Law）則認為法律和道德存在關聯性。講員張健利大狀嘗試從法律的定義來看其道德性。自然法的代表人物是中世紀經院派哲學家阿奎那，他對人的法律（Human Law）的定義——因著對社群的關注而頒佈的實踐理性（practical reason）法令，以促成社會大眾的共善（common good）。但張大狀認為市民遵守法律並不是單單因為這是由政府頒佈，公正的法律應有其標準。因此，他在阿奎那的基礎上重寫他認為法律的定義——由擁有合法性的權力機關，為著社會大眾的共善而頒佈的實踐理性的規則。他指自然法的重要原則是「行善並避免行惡」，而有關理念是來自《聖經》，如羅馬書一章21節指，連異教徒都知道有神，因神已將律法寫在所有人的心裡，讓人有善惡之分。

在世俗社會中，不少人拒絕接受自然法，但張大狀指出不少現有的法律概念乃源於自然法，如今天大家都重視的人權法。他認為每個人與生俱來擁有的人格尊嚴，其實都是來自自然法對人性的主張。因此，法律與道德有著重要的關聯。

第二講：法律真的能與道德分家嗎？ ——批判傷害原則

講員關啟文博士列出四個法律禁止市民行為的理由：一、傷害原則，禁止傷害他人，如：謀殺；二、冒犯原則，禁止嚴重冒犯他人，如在公眾地方性交會冒犯他人；三、家長主義，防止傷害自己，如駕駛電單車必須戴頭盔；四、道德立法，防止道德不良的行為，如亂倫。關博士指極端自由主義者如John Stuart Mill只接受理由一，溫和自由主義者如Joel Feinberg則接受理由一和二，而兩者都拒絕理由三和四。

關博士指出在傷害原則裡，自由價值是比道德的價值高，但他認為自由其實有很多種，價值也有高低之別，他反對一刀切地將自由的定位置於道德之上。如果傷害概念過於寬鬆，即將較多的事納入會對人造成傷害的範圍，並提出加以限制規管，自由主義者便要接受很多他們想排除在外的法律；但如果傷害概念過於嚴厲，即將較少事情納入會傷害人的範圍，自由主義者便要放棄很多他們支持的法律。

講員香港性文化學會署理辦公室主任鄭安然先生指，不少自由主義者支持的現行法例都是違反傷害原則，如一些禁止破壞環境美觀的法律，其實是道德立法。再者為何法律禁止自願的器官售賣呢？可見背後都有傷害原則以外的理由支持有關法例。

第三講：婚姻制度的公共價值 ——反思台灣通姦除罪

台灣的大法官在2020年5月29日，在85%民眾反對廢除下，仍宣告通姦罪違憲，並廢除通姦罪。關博士質疑大法官的權力過大，指出廢除法案是應該經過立法機關的修法或公投，而非司法機關單獨



講員資深大律師張健利指出不少現有的法律概念乃源於自然法（照片由講員提供）。



講員關啟文博士認為社會要視道德為立法的考慮之一，並考慮自由、人權等因素（資料圖片）。

決定，強迫大多數民眾接受。他強調婚姻制度有利繁衍後代、維護社會道德，與公共利益有重大關係，亦受《世界人權宣言》保障。他質詢大法官提倡性解放，貶低忠誠，其實是在傷害公共利益和破壞婚姻制度。他又指台灣民進黨一直積極支持同性戀運動和性解放運動，而通姦除罪一直是有關團體的訴求，直言此事有司法與政權勾結專政的嫌疑。

第四講：家庭的公共價值——反思香港法庭 如何肢解香港的婚姻制度

講員蔡志森先生分析過去的法庭判決如何逐步肢解香港婚姻制度，2007年邱旭龍案將肛交等同陰道交，2013年變性人W案將婚姻與生育脫鉤，2018年QT案政府要參考外國同性婚姻的伴侶關係。雖然香港不承認同性婚姻，但卻要參考外國同性伴侶關係，這無疑是打開了缺口，令外國註冊的同性伴侶可在香港申請公務員福利及合併報稅（2019年梁鎮罡案）、以「一般家庭」名義申請公屋（2020年公屋案），以及承受遺產（2020年居屋案）。

蔡先生認為法庭應尊重婚姻制度乃社會共識，任何改變都必須交由全民討論，以立法方式處理。法庭及政府應維護兒童在親生父母照顧下成長的重要人權，將兒童可健康成長的福祉放在首位，任何政策和制度的討論皆必須以此作為最重要的原則和考慮。他建議為同性戀者給予婚姻以外的出路，擴大持久授權書的定義，讓任何非親屬但有緊密關係人士可以在病危或昏迷時，為對方簽紙進行手術、在生活上可共同處理財務事項、甚至涵蓋個人照顧等事宜。

第五講：法律不外乎道德——論兩者的共融共生

1960年代英國法官Patrick Devlin和法律教授H. L. A. Hart就「道德立法論」辯論，雖然不少人認為是次辯論是由反對道德立法的Hart勝出，但關博士指出，很多人都忽略及誤解支持道德立法的Devlin提出的論點。關博士指，Devlin認為社會要運作暢順和維持治安，均需要對一些活動進行規管，但同時他認為法律的功能不是要干預市民的私生活，而是需在社會和個人的權益之間取得平衡。而且，他提出英格蘭的刑法其實一直與道德原則有關，因為刑法從未允許以受害人的同意用作辯護理由。如果刑法的目的僅僅是為了防止人們遭受傷害，那就不應該懲罰那些在得到受害人的同意下傷害受害人的。但如今刑法仍然懲罰這些加害者，是因為刑法的目的不僅是為了防止人們遭受不必要的傷害，更是通過維護社會道德來為社會服務。社會需要遵守某些規則或道德原則標準，建立良好的道德氛圍，並以共同的道德共識成為社會的連結（bondage）。當失去共同的道德，社會就會出現瓦解，因此，社會應該利用法律來維護社會的共同道德。

關博士嘗試在Devlin的論點上作出修正，他認同Devlin所言社會需要維繫道德，但不是要強行將道德施加在社會中。他反對傷害原則要將道德從法律中撇除的想法，而主張社會要溫和地為道德立法，視道德為立法的考慮之一，並且必須考慮自由、人權等不同因素。❗



再踏紅地氈前的一步—— 為婚姻及子女的幸福選擇婚前輔導

香港每100對結婚人士當中，大約有三分之一屬其中一方或雙方再婚，根據香港政府統計處人口統計組數字，2018年結婚數目有49,331宗，當中雙方或其中一方屬再婚佔17,467宗，再婚率達到35%。不少人以為已覓得第二春就可以再開展美好生活，常常錯誤地以為離婚人士有經驗，再婚會比第一次結婚好，但事實上，美國一項研究顯示離婚後再婚人士的離婚率，比第一段婚姻高百分之十，其中原因包括再婚人士急於以再婚來顯示自己的吸引力，他們並沒有正視及處理上一段婚姻失敗的原因，帶著錯誤的原因再婚，令他們很快再次面對離婚。

重複離婚對自己及孩子帶來深遠的負面影響。如果當事人不懂得處理自己及子女所受的傷害，其影響將會是終身和延續至下一代、甚至數代的。即使在父母離婚很久之後，對於心智正常、復原能力再快的孩子，他們的內心深處還是無法忘記曾發生的事實，很容易測試和強迫自己和配偶跌落「感情會無法善終」的死胡同，成長後造成自己的婚姻失敗。

當父母決定再婚，由於不知道應怎樣向孩子交代結婚的決定，以致子女成為婚禮的局外人，其想法沒法獲得父母的尊重或聆聽，對他們的身心靈健康及新家庭生活適應造成負面影響。

筆者過去三年為離婚、再婚人士及他們的子女提供熱線及輔導服務，發現很多夫婦的問題是避免或預防的，如性格不合、溝通問題及子女管教等。因此一直在想，如何可避免重複離婚？如何減少離婚再婚對孩子的負面影響？如何提升婚姻及家庭生活的滿意度？筆者發現婚前輔導是最好的切

入點，透過婚前輔導，準新人可更深入了解自己及伴侶是否了解婚姻的真義、對家庭的委身程度，及能否汲取上一段婚姻失敗的教訓等。

明光社獲民政事務局及家庭議會資助「再踏紅地氈前的一步」計劃，可於2021年為30對離婚後打算再婚人士免費提供婚前輔導，每對夫婦五次，每次兩小時，內容包括：第一節：再婚的婚姻期望；第二節：TJTA性格分析；第三節：未了的事；第四節：繼子女的親職及生育規劃；第五節：婚禮及婚姻預備。

假如你或身邊的親友曾經離婚，打算在2021年期間結婚，一方或雙方現時育有18歲以下子女，鼓勵大家立即報名或轉介親友參加我們的「再婚的婚前輔導服務」，讓你們或親友和子女，可以為未來的家庭生活作最好的預備，費用全免，查詢及報名請致電6657 6618或2768 4204。📞



明光社消息

感恩與代禱：

1. 「再踏紅地氈前的一步：再婚的婚前輔導」計劃

感恩本社獲民政事務局及家庭議會資助「再踏紅地氈前的一步：再婚的婚前輔導」計劃。計劃包括：撰寫一套適合華人社會使用的《再婚的婚前輔導手冊》；於今年1月至明年2月，為30對離婚後打算再婚人士提供婚前輔導；製作《爸媽再婚：不要忘記我》孩子心聲短片；舉辦「你預備好再婚未」講座；製作再婚家庭資源庫網上平台；及再婚的婚前輔導服務成效研究等。求主使用這個計劃，讓我們支援離婚再婚家庭。

2. 招聘

求神帶領合適的弟兄姊妹加入本社。應徵者請將履歷寄到本社，信封面請註明申請職位，合則約見，詳情請參閱本社網站。我們需要的人手包括：

• 半職項目統籌經理（註冊社工）（一年合約）

持認可社會工作學位，須為註冊社工。具獨立處理、統

籌、推廣、執行項目及活動經驗。負責推行基金活動、講座、籌辦小組及跟進輔導個案進度，每週工作20小時。

• 半職輔導員（一年合約）

須有超過五年家庭、婚前輔導、婚姻及兒童輔導經驗，負責再婚婚前輔導及撰寫文章工作，每週工作20小時。

• 辦公室助理（一年合約）

中五程度，能獨立工作，協助舉辦活動，處理文書、報價等工作，熟悉MS Word及中英文輸入法，需外勤。

• 兼職項目幹事

協助處理「為低收入劏房住戶改善家居援助計劃」申請，處理查詢、報價輸入及審查各項報價、進行劏房家訪及外勤等。中五或以上程度，懂中英文打字，可即時上班優先。

應邀主領聚會（2020年11-12月；聚會形式：現場、直播、錄播）

學校

中華基督教會協和小學	保良局胡忠中學	香港華人基督教聯會	嘉諾撒聖方濟各書院	天水圍平安福音堂
中華基督教會基朗中學	保祿六世書院	真道書院	廠商會中學	竹園區神召會坑口堂
仁濟醫院靚次伯紀念中學	宣道會鄭榮之中學	荔景天主教中學	樂善堂楊葛小琳中學	界限街平安福音堂
佛教茂峰法師紀念中學	皇仁舊生會中學	陳樹渠紀念中學	寶安商會王少清中學	香港伯特利教會恩光堂
妙法寺劉金龍中學	迦密唐賓南紀念中學	聖士提反書院	獻主會聖母院書院	香港細胞小組教會
沙田培英中學	迦密愛禮信中學	聖公會主風小學	耀中國際學校	事奉訓練學院
拔萃女小學	香港扶幼會盛德中心學校	聖公會呂明才中學	教會 / 機構	神召會友愛堂
東華三院郭一葦中學	香港紅卍字會大埔卍慈中學	聖公會基孝中學		基督教宣道會以琳堂
保良局雨川小學	香港真光中學	聖公會聖十架小學		基督教家庭服務中心青少年
保良局姚連生中學		路德會呂明才中學		精神健康推廣及治療中心
			仁濟醫院第三十五屆董事局	基督教澤安福音堂
			長青輔助宿舍	

因受疫情影響，截至12月底取消了學校、教會及機構聚會約250場。

財政收支報告（2020年11-12月份）

收 入	HK \$	支 出	HK \$
資助辦公室按揭	5,732	辦公室供款及利息	113,718
研究中心奉獻及活動收入	26,822	研究中心薪金及活動	217,282
奉 獻	856,995	薪金及強積金	923,046
學校講座	135,000	經常性	133,755
其他收入	37,741	非經常性	10,942
「保就業」計劃工資補貼	134,656		
總收入	1,196,946	總支出	1,398,743

** 上述數字不包括賣旗收支及未經核數師審核，祇供參考 **

本期不敷
本年度累積結餘

(201,797)

706,988



再婚的婚前輔導服務 免費

主辦機構



婚前輔導能幫助打算再婚的人士從上一段婚姻看清楚自己的性格強弱，預示未來婚姻的狀況。

明光社獲民政事務局及家庭議會資助「再踏紅地氈前的一步」計劃，於2021年為30對離婚後打算再婚人士提供五節婚前輔導。

內容

再婚的婚姻期望、TJTA性格分析、未了的事、繼子女的親職及生育規劃、婚禮及婚姻預備

服務對象必須符合下列四個條件

1. 計劃2021年期間結婚
2. 其中一方或雙方曾經離婚
3. 其中一方育有18歲以下子女
4. 願意參與一次研究訪談（由香港中文大學研究團隊負責，內容有關婚前輔導服務對你們的意義及幫助）

名額：30對準新人（先到先得）

查詢及報名：6657 6618 或 2768 4204

網上報名



贊助機構



民政事務局
Home Affairs Bureau



家庭議會
Family Council
www.familycouncil.gov.hk



盼望之路 櫃父母支援手冊

「孩子出櫃、父母入櫃」？！
「櫃父母」有苦自己知，難以開口尋求協助。本支援手冊能幫助同性戀者的父母面對當刻的困境，與子女共建超越立場，真實連繫的家人關係。



免費派發 先到先得

內容

同性戀基本認識、打破迷思：孩子同性戀是父母的過錯？櫃父母的第三條路：接納而不認同、與孩子溝通的四個重點、信仰掙扎與教會牧養……

索取及查詢：
2768 4204

索取者請填寫相關問卷

索取表格



鳴謝：

本支援手冊由政制及內地事務局性別認同及性傾向小組之平等機會（性傾向）資助計劃資助

「此刊物內容並不代表香港特別行政區政府的立場」